



**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

MOST VYSOČINY, o.p.s.

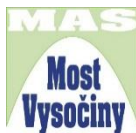
/ MAS MOST Vysočiny, organizační složka /



Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace
realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS MOST Vysočiny, o.p.s.**

v programovém období 2014 – 2020



Datum schválení první verze: 27.6.2025

Verze 1,0

Datum zpracování aktuální verze 20.6.2025



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	5
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	6
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	6
Hodnocené procesy	7
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	8
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	44
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	45
Zdroje dat/informací	45
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	45
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	45
3. Vyhodnocení implementace doporučení	45
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	46
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	50
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	52
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	55
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	57



Odpovědi na evaluační podotázky	58
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	59
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	60
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	74
Odpovědi na evaluační podotázky	74
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	75
Zdroje dat/informací	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	76
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	77
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	77
Zdroje dat/informací	77
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	78
Odpovědi na evaluační podotázky	78
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	80
Zdroje dat/informací	80
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	80
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	80
Odpovědi na evaluační podotázky	81
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	82
Zdroje dat/informací	83
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	83
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	84
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	85
Zdroje dat/informací	85
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	85



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	85
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	87
Zdroje dat/informací	87
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	87
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	88
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	90
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) ..	96
3.1 Evaluační postup	93
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	93



1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS MOST Vysočiny.

je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS MOST Vysočiny, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS MOST Vysočiny, provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. V Oblasti A provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);
2. V Oblasti B:
 - a. Provádí vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace
 - b. provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;
3. V Oblasti C:
 - a. Provádí MAS vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace
 - b. provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS MOST Vysočiny.
4. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
6. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS MOST Vysočiny, o.p.s.
7. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS MOST Vysočiny.



2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS MOST Vysočiny, provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS MOST Vysočiny, podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
JUDr. Diana Kutnerová	pracovník MAS/manažer OP
Bc. Markéta Stará	Pracovník MAS
Mgr. Naděžda Jašová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Ing. Monika Bližňáková	Partner MAS za Mikroregion VMB

MAS MOST Vysočiny, **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.



Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS MOST Vysočiny zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS MOST Vysočiny, provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. Proces: Příprava výzev
2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)
5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

MAS MOST Vysočiny, převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Vzory z ostatních MAS	Sledování nových změn ve výzvách, které způsobují nárůst administrativní činnosti	Pečlivost MAS	Odpovídá vedoucí zaměstnanec pro CLLD
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Vzory z ostatních MAS	Nezjištěno	Bez opatření	Opatření nebylo implementováno.
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Dobré je vyhnout se subjektivním kritériím	Nezjištěno	Bez opatření	Opatření nebylo implementováno.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>		Velmi dlouho to trvá	Včasná příprava, více lidí na MMR	MAS zrychlila proces přípravy výzev.
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	Vzory z ostatních MAS a konzultace s ostatními MAS.	Neustálé změny, zdlouhavé schvalování ŘO, trvající měsíce	Musí se připravovat velmi dlouho dopředu, ale MAS v podstatě neovlivní	MAS nemůže provést vyhodnocení, jelikož neovlivní opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	Na webu MAS, v místním tisku, přes Mikroregion Velkomeziříčsko-Bíteško	Nezjištěno	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Opakované zasílání informací emailem			
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	Komunikace fungovala.	Někdy docházelo k nedorozuměním mezi MAS a pracovníkem ŘO.	MAS neovlivní	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.

1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Materiály na webu SZIF	Značné množství změn dokumentů, problém s identifikací změn přímo v dokumentech, složité vyhledávání dokumentů	MAS nemůže ovlivnit	MAS neovlivní, změna závisí na SZIF.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Vzory textu výzvy jsou dostupné na webu	Na rozdíl od FICHÍ neprochází text výzvy kontrolou SZIF.	Pečlivé a odpovědné zpracování textu výzvy dle vzoru.	MAS zodpovědně pokračuje v pečlivém zpracování textu.



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Vzory kontrolních listů jsou dostupné na webu	Text kontrolních listů je značně obsáhlý, nutno předem upravit pro jednotlivé FICHE	Velmi dobrá znalost pravidel PRV, výhodou je dobrá orientace v technických a stavebních předpisech – kontrola čtyř očí.	Pokračování v dobré znalosti pravidel PRV. Manažer PRV
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Dle příslušných dokumentů umožněno i elektronické hlasování Rozhodovacího orgánu.	Nezjištěno	Žádná	Opatření nebylo implementováno.
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>		Značné množství změn v pravidlech, které jsou mnohdy zjištěny až opožděně – časté změny v interních předpisech.	Důsledné sledování změn v předpisech i s využitím pomoci NS MAS	Pokračovat v důsledném sledování změn. Manažer PRV
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Web MAS, tiskoviny. - Přímá a dlouhodobá komunikace s potencionálními žadateli i za pomoci starostů obcí.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>		Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.

1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Kvalitní aktualizace ze strany NS MAS ČR, snadné sledování, malé změny šablon	Při zaučování zmatek, kde co najít, co je platné a co vyhovuje ŘO	MAS nemůže ovlivnit	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	Vzor textu snadno dostupný, přínosné konzultace, kontroly ŘO	Detaily v názvech orgánů MAS – pochybení vedlo k častému vrácení textů výzev	Větší pozornost při přípravě Výzvy	Opatření bylo nastaveno dostatečně. Zvýšená pozornost pomohla.
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	Příprava příloh je díky vzorům snadná	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



1. Proces: Příprava výzev

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Většinou blesková odpověď ŘO	Zrušení předkontroly Výzvy zvyšuje míru stresu u pracovníka MAS, to, co dříve mělo být jako správný postup, nyní není, chaos.	Nijak.	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	Sledování změn v pravidlech OPZ	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	Kvalitní spolupráce se žadateli přes Mikroregion a setkávání starostů, aktivní webové stránky, místní tisk	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Rychlá komunikace přes e-mail, telefon, velmi usnadňuje práci MAS	Časté změny vnitřních postupů – jednou jdou opravy přes email, jednou mají být v depeši atd.	MAS neovlivní	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
PRV-Dokumenty k přípravě výzvy jsou dostupné na webových stránkách SZIF. Problémy nejsou se schvalováním ze strany SZIF ani z odpovědných orgánů MAS. Po skončení výzvy je nutné udělat vyhodnocení počtu podaných žádostí-připomínky potencionálních žadatelů k nastavení preferenčních kritérií a pro další výzvu případně upravit znění Fichí.	Pokračovat dále v nastaveném systému – příprava výzvy, schvalování dokumentů a vyhodnocení podaných žádostí.
OPZ-Příprava výzev není složitá, celý proces komplikují malé změny, kterých je těžko si všimnout. Je nutné hlídat aktualizace a vydávané informace, což je snadnější díky spolupráci NS MAS ČR. Ze strany ŘO je velmi dobrá spolupráce a komunikaci. Rychlá a efektivní.	Díky efektivní a trpělivé spolupráci s ŘO bylo snazší pohlídat časté změny a aktualizace jak ve formulářích, tak v pravidlech.
IROP – Celý proces tvorby a odsouhlasení výzvy je lepší zahájit dříve, než je doporučováno v Minimálních požadavcích pro implementaci CLLD. Při tvorbě kritérií Věcného hodnocení je třeba hledat taková, která nejsou diskriminační, ale zároveň něco vypovídají o potřebnosti projektu a jeho kvalitě.	Doporučení z Mid-term evaluace se osvědčila. Práce na výzvách byla zahajována s předstihem a byly při ní respektovány zkušenosti z minulého období.
Začít velmi brzo a vzhledem k časté změně vzorů pečlivě sledovat dění. Bylo by dobré mít jednu obecnější na delší dobu. To, co si přeje ŘO u všech, by měl napsat do textu zadání.	Začít velmi brzy a vzhledem k časté změně vzorů pečlivě sledovat dění. Bylo by dobré mít jednu obecnější šablonu na delší dobu. To, co vyžaduje ŘO u všech výzev, by měl napsat do textu zadání, aby se předešlo pozdějším opravám.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Nutné průběžné sledování aktualizací a informací z řídících orgánů	Padání systému	Neovlivníme	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.
<i>Školení</i>	Kladně hodnotíme školení a písemné podklady z ŘO. Dobré, ale né všespásné.	Školení neobsahovala informace o náležitostech výzev, které byly později vyžadovány.	Využití konzultací s ŘO.	Administrátor IROP.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Zkušenosti z předchozího období, konzultace s ŘO.	Nutná praxe a zaučení, při práci v systému, při delších odmlkách systém vypadal.	MAS neovlivní.	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Dle pokynů ŘO	Nebyla zjištěna.	MAS neovlivní.	Nelze vyhodnotit opatření, jelikož ho MAS neovlivní.
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	Zejména základní informace o celém průběhu procesu, detaily se řeší individuálně	Semináře nebyly masově vyhledávány. Žadatelé dávali přednost individuálním konzultacím.	Upřednostnit potřeby žadatelů, setrvat u individuálních konzultací	Administrátor IROP.
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	Individuální konzultace byly vyhledávány, telefonicky, emailové dotazy i osobní konzultace. Ke každé výzvě MAS vyřizovala v průměru 20 dotazů, které se týkaly obsahu výzvy,	Ne všichni žadatelé využili rad a pokynů z konzultací. Žádosti pak obsahovaly chyby.	Případné dotazy řešit přes CRR	Administrátor IROP.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	přijatelnosti, rozpočtu i studie proveditelnosti. MAS využívala materiálů ŘO i zkušeností ostatních MAS.			
Příjem žádostí o dotaci (IROP – listinné přílohy)	Příjem žádostí probíhal bez problémů.	V ojedinělých případech chyběly povinné přílohy.	Důsledná kontrola přijatých žádostí, upozorňování při konzultacích.	Administrátor IROP.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	O vyhlásování se informuje na setkáních partnerů MAS, na Valných hromadách MRVMB, v místním tisku a na webu MAS.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Prezentace dostupné na webu SZIF	Prezentace v některých pasážích jsou zmatečné i pro pracovníky MAS	Osvědčily se osobní konzultace zájemců s pracovníky MAS.	MAS i nadále provádí osobní konzultace. Manažer PRV.
Školení	Prezentace dostupné na webu SZIF	Prezentace v některých pasážích jsou zmatečné i pro pracovníky MAS	Osvědčily se osobní konzultace zájemců s pracovníky MAS	MAS i nadále provádí osobní konzultace. Manažer PRV.
Zadání výzvy do MS/PF	Bezproblémový úkon	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Provádění změn ve výzvách				
Příprava a realizace semináře pro žadatele	MAS má k dispozici potřebné prostory, současný systém propagace je dostačující.	Nedostatečný časový prostor pro specifické dotazy žadatelů ve vztahu k ostatním účastníkům	Jednoznačně řešeno následnými individuálními konzultacemi s pracovníky MAS	Osvědčily se osobní konzultace, nadále pokračovat. Manažer PRV.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství)	Realizována systematická osobní konzultační činnost s vážnými zájemci o podání žádosti	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>				
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Systematická komunikace s žadateli, telefonické domluvy na termín předání, permanentní přítomnost zaměstnance MAS	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Web MAS, veřejný tisk, komunikační systém MRG na jednotlivé obce, zaslání všem partnerům	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.

2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	Bez pravidelné kontroly aktualizací a informací ŘO nelze	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



2.Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení	Cenné informace, ale bez praxe není přínos až tak velký	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Zadání výzvy do MS/PF	Bez problémů s příručkou	Pomalé zadávání z důvodu pomalé činnosti systému	MAS neovlivní	MAS neovlivní.
Provádění změn ve výzvách	Nutná spolupráce s ŘO, obvykle není problém	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	Je nutné pohledat informace, vysvětlit zejména práci se systémem MS2014+, nutné osobní konzultace se žadatelem	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	S každým žadatelem je nutná podrobná konzultace, několikrát, zejména k aktivitám projektu a systému	Obtížné zaučování do systémů, kde se najdou příručky apod.	Vytvoření seznamu metodik, který se pravidelně aktualizuje	Opatření se ukázala jako efektivní. Manažer OPZ.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	V systému průběžně kontrolovat a případně umožnit podat novou žádost při fatální chybě žadatele	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	Na webu MAS, v místním tisku, na setkání starostů Mikroregionu, emailem partnerům MAS	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP – Přílohy žádostí, zvláště Studie proveditelnosti je pro žadatele obsahově velmi složitá.	Platí, že studie proveditelnosti je pro žadatele velmi obtížně zvládnutelná. V některých případech byly problémy se sestavením rozpočtu a výběrovým řízením. Celkově však tyto problémy neměly negativní dopad na realizaci SCLLD.
PRV – V rámci Programu rozvoje venkova má vyhlášení výzvy v prostředí Portálu Farmáře hladký průběh. Pro potenciální žadatele je v průběhu každé výzvy pořádán seminář a následně především osobní konzultace. Faktem zůstává, že někteří žadatele podceňují konzultace, což se zákonitě projeví na kvalitě žádosti. Vodítkem pro řešení problému je důsledné upozorňování potenciálních žadatelů na možnost konzultace již od konání semináře. Příjem žádostí přes PF je bezproblémový, většina žadatelů dokládá i objemnější přílohy naskenované a nevyužívá tak možnost předložit je písemně, což nebrzdí MAS při další administraci žádosti.	MAS hodnotí velmi kladně využití semináře a především osobních konzultací. Žadatele více upozorňovat na důležitost konzultací.
OPZ – Vyhlášení výzev je třeba dopředu několikrát avizovat přes tisk, upozornit na webu MAS. Jeden seminář pro žadatele nestačí, osobní podrobné konzultace k projektu jsou nezbytností. Příjem žádostí je bezproblémový v systému MS2014+.	Osobní konzultace byly potřeba několikrát opakovat. Předěšlo se tak obtížím při kontrole žádostí v systému.
IROP – Vyhlásování výzev se děje v dlouhých časových úsecích, takže se jakoby začíná od začátku – bude nutné mít aktualizovanou příručku. Opět je třeba po všeobecném semináři jít do hloubky při osobních konzultacích, a to už od záměru, přes zadávání žádosti a vypracování příloh.	Zkušenost potvrdila, že pro žadatele jsou nutné konzultace (na MAS i CRR), účasti na seminářích, aby se předešlo zbytečným chybám.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Pozitivem je rozhodně, když hodnotící osoba má již nějakou zkušenost s dotačními systémy, popř. s hodnocením projektu.	Negativem může být změna v osobě hodnotitele v průběhu funkčního období.	Změna v osobě hodnotitele nelze zabránit, nového hodnotitele řádně proškolit.	Administrátor IROP.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Pozitivem je rozhodně, když hodnotící osoba má již nějakou zkušenost s dotačními systémy	Komplikovaný proces, zejména tvorba kontrolních listů, jejich schvalování, opravy,	Připravit velmi pečlivě v dostatečném předstihu.	Administrátor IROP.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Ve sledovaném období MAS nespolupracovala s externím hodnotitelem.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Dle metodiky	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Data oznamována v souladu s postupy a jednacími řády orgánů	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Vlastní hodnocení není problémové, jako velmi výhodné se ukázalo zachování stejných	Celý proces komplikují dané termíny, v některých případech bylo obtížné najít společný termín jednání pro HO.	Jednání hodnotících orgánů plánovat s dostatečným předstihem.	Přijaté opatření pomohlo odvrátit negativa. Administrátor IROP
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	Nemáme zkušenosti	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	Na webu MAS, zasílá se depeše – je dohledatelná	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	Žadatelé byli informováni dle pokynů ŘO a interních směrnic.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>(prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>				
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Prostřednictvím MS2014+, jakmile RO schválí zápis ze svého jednání.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Při školení i během věcného hodnocení je k dispozici zaměstnanec MAS, který se účastnil tvorby FICHÍ	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Hodnotitelům je k dispozici jeden z hodnotitelů a zaměstnanec MAS, kteří se vyznají ve stavebních	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	a technických záležitostech			
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>				
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• Zasílání emailem	• Nebyla zjištěna.	• Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	• Operativní spolupráce s členy jednotlivých orgánů	• Nebyla zjištěna.	• Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• Velice dobrá připravenost členů výběrového orgánu před věcným hodnocením	• Nebyla zjištěna.	• Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>				



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Záznamy uveřejňovány ve stanovených lhůtách	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Již od začátku prováděno operativně emailem s potvrzením příjmu a duplicitně telefonem	Zajištění průkaznosti doručení zásilky především v potencionálně sporných případech	V těchto případech preventivně použít ještě duplicitní způsoby doručení	Pokračovat v nastaveném způsobu doručení. Manažer PRV.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)		Případy nezodpovědných žadatelů, kteří se dostávají do časové tísně.	- MAS nemůže ovlivnit, přesto průběžně apeluje na žadatele. - Podstatně větší problém je další cyklus žádostí (výběrová řízení, administrativní kontrola SZIF, žádosti o platbu). Velmi problematické je dodržování stanovených termínů žadateli (problematická vymahatelnost dodržování termínů a možnost sankcí žadatelům).	MAS může dále apelovat na žadatele, ale úplně neovlivní. Manažer PRV.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Školil externí hodnotitel, byl přítomný zaměstnanec, který výzvu tvořil	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Při postupu tvorby přílohy dle výzvy jasný proces	Vznikla chyba při neznalosti, kde dohledat podpis žadatele	Praktické nastudování programu pro podávání žádostí	Opatření pomohlo. Manažer OPZ.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Spolupráce s hodnotiteli je výborná, externí hodnotitel dodává materiály včas	Nesoulad názoru externího hodnotitele a pokynů ŘO OPZ	Seznámení hodnotitelů s doporučeními ŘO	Manažer OPZ.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	V souladu s postupy MAS, povětšinou zaslání předem jak žádostí, tak příloh jednotlivých projektů	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Oznamování o konání, zasedání komisí se děje emailem, včas předem dle metodiky	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Vzhledem k specifickým projektům jde o kolektivní činnost, po předchozím nastudování materiálů dojdou ke společným závěrům	Odlišné názory na projekt s externím posudkem	Nastínění detailů, příkladů z praxe	MAS bude dále čerpat z příkladů dobré praxe. Manažer OPZ.
Vyřizování prezumného řízení	Bez zkušeností	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	Vždy na webu MAS, dochází k vyrozumění žadatele depeší v MS2014+	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Vždy depeší v MS2014+ a emailem	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Po ukončení výběru projektů RO a vyhotovení zápisu informujeme ŘO depeší	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
PRV – Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS pracovníky. Vzhledem k množství přijatých projektů jsou lhůty plněny (i když nedochází k výraznému zkrácení doby hodnocení). Kontrolní listy jsou zaměstnanci vypracovávány elektronicky a ukládány na externí disk, následně jsou vytištěny, podepsány a připraveny k archivaci. Praxe ukazuje, že bude nutná těsnější spolupráce s jednotlivými stavebními úřady v případě stavebních projektů. Věcné hodnocení probíhá na základě nastudovaných projektů a v některých případech i na základě informací od žadatele. Možným problémem je i nutnost nahrání podepsané Žádosti o dotaci do PF (na RO SZIF) ze strany žadatele do termínu stanoveném ve výzvě MAS – MAS tyto kroky nemůže ovlivnit.	MAS bude nadále pokračovat v nastaveném systému, který se osvědčil v praxi. Bude více spolupracovat se stavebními úřady. Žadatele může více kontrolovat, ale konečná zodpovědnost je na žadateli.
OPZ – Po počátečním obtížném zjišťování, jak co v rámci hodnotitelského procesu funguje, je celý proces bez problémů.	Bez problémů.
IROP – hlavním problémem je nárůst administrativy, neustálé změny ze strany řídicích orgánů, neúměrně dlouhé čekací lhůty na jakékoli vyjádření, hodnocení, dotaz. Problém je, když nastane mimořádná situace a nadřízený orgán neví. Například při přehodnocování hodnocení Žádosti se neúměrně natahují termíny.	V tomto období se projevila zkušenost MAS s hodnocením a výběrem projektu. Nicméně v některých případech jsme poměrně dlouho čekali na vyjádření, hodnocení nebo odpověď na dotaz z RO.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Absolutně se vyplatí komunikace s Mikroregionem VMB a obcemi, přes e-mail, dále web MAS, setkání orgánů MAS, měsíčník Velkomeziříčsko i osobní poskytování informací – dle plánu komunikace.	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	V rámci praxe už zvládáme sami	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	Provedli jsme aktualizaci webových stránek	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Zejména osobní, časté setkávání, potkávání, komunikace i přes email	Nebyla zjištěna.	Bez opatření.	Opatření nebylo implementováno.



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Úspěšně realizované projekty OPZ, IROP i PRV nám dělají velkou službu v informovanosti v území. Zvyšují zájem žadatelů, kteří informace sami šíří navzájem.	Nadále platí, že úspěšně realizované projekty OPZ, IROP i PRV zvýšily povědomí o prospěšnosti MAS v území, zvýšil se počet potencionálních žadatelů.
Neustálá aktivita na webu MAS je zásadní pro udržení tohoto media jako zdroje informací v povědomí občanů území.	Web MAS je stále prvotním informačním zdrojem, důležitá je i komunikace i s obcemi/podnikateli prostřednictvím MRVMB.



Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

• Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	- Nutná účast účetní na tvorbě rozpočtu - Zhotovení přehledu skutečných potřeb (náklady na provoz kanceláře, propagaci) - Dokonalá evidence dokladů je nutností	- Obtížný odhad budoucích nákladů – platy, propagace - Roztříštěnost úpravy ve Specifických a Obecných pravidlech - Změny v prokazování uznatelných výdajů	- Stabilní obsazení týmu - Včasné reagování na změny	Vedoucí zaměstnanec pro SCLLD.
Plánování nákladů na období projektu	S každým rokem realizace je MAS schopnější si náklady lépe plánovat	Zbytečně dlouhý převod peněz, kratší lhůty k proplácení od řídicího orgánu,	Ideálně zálohové platby.	Není v působnosti MAS.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)		- Členění výdajů podle kódů, je to velmi administračně náročné - Zdůvodnění výdaje, často nadbytečný údaj (paušál by vyhovoval lépe) - Neuplatnitelné náklady, které mají nejasnou vazbu na SCLLD, ale jsou nutnými náklady - Rozšířit specifikaci aktivit o organizační činnosti (personalistika, finanční manažer apod.)	- Rozšíření uznatelných výdajů - Zavedení zálohových plateb	Není v působnosti MAS.



Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Mzdy manažerů OP v porovnání s podobnými sektory nejsou tak vysoké, aby nemohly být navýšeny v případě vyplácení náhrad za dovolenou.	Neuznatelné náklady vzniklé z důvodu překročení mzdového limitu (čerpání dovolené), byly zátěží pro rozpočet MAS.
Hodinové sazby odměn na DPČ a DPP jsou stále nízké, zvláště pro osvědčené, odborné lektory nebo vysoce kvalifikované práce.	Hodinové sazby odměň/mezd pro DPČ a DPP považujeme za stále nízké.



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS MOST Vysočiny o.p.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS MOST Vysočiny o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS MOST Vysočiny o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda byla potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS MOST Vysočiny o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o



území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání Focus Group →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání Focus Group →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání Focus Group, případně zvuková nahrávka z jednání Focus Group →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).



Tabulka 7 – Jednoduchá intervenční logika Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Špatný stav místních komunikací	Dostatečně hustá síť komunikací	Bezpečnost dopravy, chodníky v malých obcích	Omezení dopravních spojů	Špatný stav místních komunikací/Zajistit opravu	Bezpečná doprava-IROP	Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	20 413 890 Kč	16 170 444 Kč
Nedostatečné vybavení	Aktivní činnost dobrovolných hasičů	Využití moderních technologií a jejich rychlé zavádění	Úbytek zájemců o spolkové aktivity	Zastaralé vybavení a zázemí JSDH/Zlepšení akceschopnosti JSDH modernizací vybavení a rekonstrukce zázemí	Řízení rizik-IROP	Zvýšení připravenosti k řešení a řízení rizik a katastrof	5 090 720 Kč	12 622 540 Kč
Nedostatečné zázemí a vybavení poskytovatelů soc. služeb	Široké spektrum poskytovaných sociálních služeb	Zkvalitňování zázemí poskytovatelů soc. služeb a rozšiřování kapacit	Nedostatek finančních prostředků na úhradu sociální péče	Nedostatek denních stacionářů pro seniory/Zajistit dostupnost služeb-zázemí, materiál	Sociální služby-IROP	Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	5 089 260 Kč	4 813 238 Kč
Na území působí pouze jeden sociální podnik	Široké spektrum poskytovaných	Zřízení a podpora činnosti sociálního podniku	Vznik sociálně vyloučených lokalit	Nedostatečné zázemí a vybavení poskytovatelů soc. služeb	Sociální podnikání-IROP	Vznik nových a rozvoj existujících podnik. aktivit		



	sociálních služeb			s ohledem na požadavky zvyšování kapacity/ Podpora infrastruktury, ale i podpora činnosti poskytovatelů		v oblasti soc. podnikání	5 041 900 Kč	0 Kč
Omezené finanční možnosti zřizovatelů venkovských škol	Základní školství a předškolní vzdělávání v menších obcích	Existence středních odborných škol na území	Slučování škol	Neexistence školních klubů/ Rozšířit nabídku učebních a studijních oborů	Zázemí pro vzdělávání-IROP	Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	15 271 560 Kč	6 364 315 Kč
Stav zázemí zemědělských podniků a podniků zpracovávajících zemědělské produkty	Plocha orné půdy	Rozvoj zemědělských podniků	Extrémní výkyvy počasí, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek	Stav strojní mechanizace / Posílit životaschopnost a konkurenceschopnost zem. podniků	Zemědělství	Investice do zemědělských podniků	10 250 000 Kč	27 884 412 Kč
Stav zázemí zemědělských podniků a podniků zpracovávajících zemědělské produkty	Plocha orné půdy	Podpora konkurenceschopnosti zem. produktů na místním trhu (farmářské trhy, prodej ze dvora)	Extrémní výkyvy počasí, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek	Stav zázemí zem. podniků a podniků zpracovávajících zem. produkty/ Posílit životaschopnost a konkurenceschopnost	Potravinářství	Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	8 785 940 Kč	0 Kč



				nost zem. podniků				
Podniky neumí využít podpor a dotací	Ekonomické prostředí založené na malých a středních podnicích	Podpora podnikání na venkově (nabídka zaměstnání i v malých obcích)	Slabá podpora podnikatelů	Nedostatek kvalifikovaných pracovních sil tech. oborů/Zajistit podmínky pro to, aby absolventi VŠ našli profesní uplatnění na území MAS a podmínky k bydlení	Podpora podnikání	Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělský ch činností	24 797 960 Kč	11 939 065 Kč
Špatný stav lesních a polních cest	Vysoká zalesněnost	Investice do rozvoje lesnictví	Extrémní výkyvy počasí, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek	Nevyužitý potenciál rekreační funkce lesa/Instalovat mobilní prvky (informační, herní, naučné atd.)	Hospodaření v lesích	Lesnická infrastruktura	2 562 500 Kč	0 Kč
Nevyužitý potenciál rekreační funkce lesa	Vysoká zalesněnost	Zatraktivnění stávajících turistických tras doplněním mobiliáře, značením, infotabulemi vč. opatření k zajištění bezpečnosti	Nedostatek finančních prostředků	Nevyužitý potenciál rekreační funkce lesa/Instalovat mobilní prvky (informační, herní, naučné atd.)	Hospodaření v lesích	Neproduktivní investice v lesích	1 653 990 Kč	0 Kč



Stav strojní mechanizace pro potřeby zemědělství, zpracování zem. produktů a lesního hospodářství	Vysoká zalesněnost	Využití dotací pro podnikatele	Extrémní výkyvy počasí, ohrožení zemědělské a lesní půdy působením klimatických podmínek	Stav strojní mechanizace pro potřeby zemědělství, zpracování zem. produktů a lesního hospodářství/Posílit životaschopnost a konkurenceschopnost zem. podniků	Hospodaření v lesích	Investice do lesnických technologií a zpracování les. produktů	5 125 190 Kč	4 789 664 Kč
Slabá propagace regionu navenek	Existence MAS, dobré vztahy mezi MAS na území kraje Vysočina	Společné projekty (MAS, mikroregionů)	Nevhodné nastavení dotační politiky/Neschválení SCLLD k realizaci	Slabá propagace regionu navenek/Zvýšit informovanost o území prostřednictvím propagačních materiálů	Projekty spolupráce MAS	Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1 358 500 Kč	0 Kč
Umístění podnikatelských provozoven v centrech měst Vysoká administrativní zátěž spojená se získáváním dotací	Průmyslové zóny zvyšující ekonomiku a nabídku pracovních příležitostí	Využívání flexibilní formy práce (možnost snížení počtu uchazečů o práci)	Zvyšování dlouhodobé nezaměstnanosti obyvatel	Orientace v dotačních možnostech/Využívat konzultačních možností	Zaměstnanost	Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst	8 562 000 Kč	9 947 114 Kč
Nedostatečné zázemí a vybavení poskytovatelů	Stabilní počet obyvatel	Rozvoj a udržitelnost subjektů	Neexistence komunitních center	Nedostatečné zázemí a vybavení	Sociální služby	Podpora činnosti zařízení		



sociálních služeb s ohledem na zvyšování kapacity		poskytujících sociální služby, rozšíření nabídky ambulantních a terénních služeb		poskytovatelů soc. služeb s ohledem na požadavky zvyšování kapacity/Podpora infrastruktury a podpora činnosti poskytovatelů		poskytujících sociální služby a dalších aktivit této oblasti	1 250 000 Kč	0 Kč
Nezaměstnanost v regionu, vyjíždka do zaměstnání mimo území	Ekonomické prostředí se opírá o mírně stoupající počet malých a středních podniků	Zřízení a podpora sociálního podniku	Zvyšování dlouhodobé nezaměstnано- sti obyvatel	Orientace v dotačních možnostech/Využ- ívat konzultačních možností	Sociální podnikání	Podpora sociálního podnikání	1 500 000 Kč	0 Kč
Nevyhovující a nedostatečné zázemí některých sportovních, a společenských a kulturních zařízení	Stabilní počet obyvatel	Podpora volnočasových aktivit pro děti, mládež, mladé rodiny s dětmi a znevýhodněné skupiny obyvatel	Odchod mladých a aktivních obyvatel do větších měst	Nevyhovující a nedostatečné zázemí některých sportovních, společenských a kulturních zařízení/Zkvalitnit -doplnit zázemí pro činnost	Prorodinná opatření	Podpora volnočasovýc h aktivit	2 000 000 Kč	0 Kč
Opatření zavedená prostřednictvím Žádostí o změnu po 1.1.2019								
Špatné materiální vybavení malých škol	Dostupné vzdělávání Existence venkovských škol	Spolupráce obcí a škol na území MAS	Rušení venkovských škol	Nekompletní infrastruktura škol v některých obcích/Zajistit dostavbu	Mateřské a základní školy	Zachování sítě venkovských MŠ a ZŠ	10 623 151 Kč	16 470 585 Kč



Tabulka 8 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS MOST Vysočiny o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			6,32 %	5,51 %	4,32 %	3,29 %	3,14 %	2,91 %	2,65 %	2,79 %	2,45 %
RES-počet podnikatelských subjektů celkem	4 362	4 366	4 446	4 419	4 497	4615	4715	4800	4894	4980	5077
Dokončené byty celkem	119	125	111	119	122	147	179	205	109	181	183
Trvalé travní porosty (ha)	5388,14	5386,19	5379,65	5353,84	5343,88	5349,30	5344,49	5336,45	5391,56	5380,10	5373,81
Zemědělská půda (ha)	29280,92	29265,72	29253,57	29238,77	29223,98	29192,65	29186,64	29160,41	29538,31	29521,59	29495,08
Lesní pozemky (ha)	13218,44	13226,61	13228,18	13232,23	13239,69	13242,35	13243,05	13246,08	13482,19	13485,99	13489,88
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	680,09	678,82	680,50	683,57	687,70	690,62	694,45	699,81	711,51	723,77	732,78
Celková rozloha MAS	47454,10	47456,56	47457,93	47457,17	47454,80	47454,08	47454,29	47453,43	48145,30	48145,43	48145,66
Počet obcí v území MAS	59	59	59	59	59	59	59	59	61	61	61
Celkový počet obyvatel MAS	36 142	36 234	36 291	36 332	36 414	36522	36697	35160	36814	37724	36382



Tabulka č. 9 Přehled výzev MAS – IROP, OPZ, PRV

Výzva IROP	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV, resp. výše podpory u PRV)	Počet předlož. ŽoD	Finanční objem CZV předlož. ŽoD	Počet skutečně realizovaný- ch projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokon- čených projektů – nepropla- cených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Bezpečná doprava	7.9.2018	9 305 365 Kč	3	8 880 970,77 Kč	3	8 880 970,77 Kč	0	0 Kč
2. Řízení rizik	18.9.2018	3 622 540 Kč	2	7 245 080 Kč	1	3 622 540 Kč	1	3 622 540 Kč
3. Zkvalitnění zázemí poskytovatelů soc. služeb	30.9.2018	1 280 391 Kč	2	811 526 Kč	2	811 526 Kč	0	0 Kč
4. Zkvalitnění zázemí poskytovatelů soc. služeb II	22.12.2019	1 375 250 Kč	1	501 712 Kč	1	501 712 Kč	0	0 Kč
5. Infrastruktura pro vzdělávání	20.3.2020	1 072 090 Kč	1	998 656 Kč	0	0 Kč	1	998 656 Kč
6. Podpora soc. podnikání	3.7.2020	4 789 810 Kč	1	4 789 810 Kč	0	0 Kč	1	4 789 810 Kč
7. Podpora soc. podnikání II	15.12.2019	1 500 000 Kč	0	0	0	0	0	0
7. Řízení rizik II	29.6.2020	9 000 000 Kč	2	9 000 000 Kč	2	9 000 000 Kč	0	0 Kč
8. Komunitní centra	31.7.2020	3 500 000 Kč	1	3 500 000 Kč	1	3 500 000 Kč	0	0 Kč
9. Bezpečná doprava II	30.10.2020	4 600 000 Kč	1	4 600 000 Kč	1	4 600 000 Kč	0	0 Kč
10. Bezpečná doprava III	26.4.2021	2 689 473,68 Kč	1	2 689 473,68 Kč	1	2 689 473,68 Kč	0	0 Kč
11. Infrastruktura pro vzdělávání II	14.6.2021	6 634 315,55 Kč	3	8 613 338,18 Kč	2	3 181 653,4 Kč	1	5 431 684,78 Kč
12. Infrastruktura pro vzdělávání III	20.11.2021	3 452 662,15 Kč	1	3 452 662 Kč	1	3 452 662 Kč	0	0 Kč



Výzva OPZ		Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV, resp. výše podpory u PRV)		Počet předlož. ŽoD	Finanční objem CZV předlož. ŽoD	Počet skutečně realizovanýc h projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokon čených projektů - nepropla cených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Podpora zaměstnanosti		31.5.2018	8 562 000 Kč		7	11 452 662,55 Kč	6	7 413 705,05 Kč	1	4 038 957,5 Kč
Podpora zaměstnanosti II		30.10.2018	1 148 295 Kč		3	1 592 557,5 Kč	1	687 397,5 Kč	2	905 160 Kč
Prorodinná opatření		31.5.2018	2 000 000 Kč		0	0	0	0	0	0
Prorodinná opatření II		31.10.2018	2 000 000 Kč		1	1 581 000 Kč	0	0	1	1 581 000 Kč
Sociální podnikání		30.6.2018	1 500 000 Kč		0	0	0	0	0	0
Sociální služby		30.4.2018	1 250 000 Kč		0	0	0	0	0	0
Podpora zaměstnanosti III		20.9.2019	2 531 886,45 Kč		5	3 232 973,95 Kč	3	1 846 011,45 Kč	2	1 386 962,5 Kč
Výzva PRV	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory v Kč	Počet předlož. ŽoD	Požadovaná výše podpory v předlož. ŽoD	Počet realizova ných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	25.05.2018	2 562 600 Kč	11	5 944 400 Kč	9	4 976 142 Kč	2	1 015 800 Kč	0 Kč
	2	25.05.2018	806 070 Kč	2	402 750 Kč	0	0	2	402 750 Kč	0 Kč
	3	25.05.2018	7 419 800 Kč	8	7 110 569 Kč	4	2 560 854 Kč	4	3 506 903 Kč	0 Kč
	4	25.05.2018	615 240 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	5	25.05.2018	512 450 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	6	25.05.2018	1 525 590 Kč	1	249 500 Kč	1	170 750 Kč	0	0	0 Kč
2	1	15.02.2019	513 650 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	15.02.2019	2 540 890 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	4	15.02.2019	124 920 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	6	15.02.2019	367 210 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
3	1	15.02.2019	513 650 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	15.02.2019	2 540 890 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	4	15.02.2019	124 920 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	6	15.02.2019	367 210 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
4	2	15.02.2019	806 070 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	15.02.2019	2 540 890 Kč	4	1 950 834 Kč	3	1 547 508 Kč	1	202 500 Kč	0 Kč
	4	15.02.2019	1 110 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	5	15.02.2019	512 450 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	6	15.02.2019	730 000 Kč	1	400 000 Kč	0	0	1	400 000 Kč	0 Kč
5	2	21.06.2019	800 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	21.06.2019	1 700 000 Kč	1	1 347 855 Kč	0	0	1	1 347 855 Kč	0 Kč
	6	21.06.2019	1 000 000 Kč	4	694 500 Kč	3	442 644 Kč	1	249 999 Kč	0 Kč
6	1	20.05.2020	2 048 120 Kč	8	2 057 000 Kč	7	1 565 249 Kč	1	450 000 Kč	0 Kč
	2	20.05.2020	925 100 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	20.05.2020	2 546 969 Kč	2	2 304 570 Kč	1	1 258 537 Kč	1	1 030 500 Kč	0 Kč
	6	20.05.2020	1 618 600 Kč	5	1 136 705 Kč	3	478 019 Kč	2	656 705 Kč	0 Kč
7	1	01.04.2021	1 080 500 Kč	3	829 300 Kč	3	829 240 Kč	0	0	0 Kč



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	2	01.04.2021	50 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	7	01.04.2021	10 623 151 Kč	9	10 215 232 Kč	8	8 430 181 Kč	1	1 028 264 Kč	0 Kč
8	1	29.04.2022	3 121 441 Kč	18	6 669 674 Kč	17	6 312 863 Kč	1	203 280 Kč	0 Kč
	2	29.04.2022	50 000 Kč	0	0	0	0	0	0	0 Kč
	3	29.04.2022	1 691 226 Kč	3	517 637 Kč	2	231 160 Kč	1	286 454 Kč	0 Kč
	6	29.04.2022	601 981 Kč	3	951 000 Kč	3	777 505 Kč	0	0	0 Kč
	7	29.04.2022	4 469 948 Kč	2	1 096 507 Kč	2	1 096 507 Kč	0	0	0 Kč
9	1	03.03.2023	2 910 928 Kč	12	3 001 740 Kč	9	2 072 562 Kč	3	899 340 Kč	3/899 340 Kč



EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb, stejně jako identifikovatelná rizika jsou stále platná. Tabulka SWOT a APP byly aktualizovány.

Zdroje dat/informací

MAS při hodnocení opatření v této EO využije zejména tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled Opatření/Fichí Programových rámců)
- Žádosti o změnu SCLLD (ve vztahu k úpravám Programových rámců a Analytické části SCLLD 2014 – 2020)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Klíčová zjištění

Východiska pro realizaci SCLLD, jak závěry SWOT analýzy, tak i ostatních analýz jsou stále platná. Finanční rizika se s realizací Strategie prohloubila, ukázaly se základnosti při změnách pravidel jednotlivých operačních programů. Důraz je nyní kladen na zmírnění klimatických změn, opatření v lesích, vybavení školních hygienických a stravovacích zařízení, zrušení spolupráce obcí a úřadů práce v poskytování sezonních pracovních sil.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Upravit tabulku analýzy rizik a SWOT	10/2019	Kancelář MAS	Interně byla upravena tabulka analýzy rizik a SWOT.



EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace)
- Zpracovaná (aktualizovaná) intervenční logika pro jednotlivá Opatření/Fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování Opatření/Fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 RO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)
- Žádosti o změnu SCLLD

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Zápis z jednání Focus Group je přílohou této Evaluační zprávy.

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?			
Klíčová zjištění			
Cíle a opatření SCLLD odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS zhruba z 60 procent.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Vyjmout, to, o co není zájem (sociální podnikání IROP i OPZ, OPZ – sociální služby, PRV – rekreační funkce lesa, Lesní infrastruktura)	10/2019	Kancelář MAS	Fiche/Opatření, o která nebyl zájem ani po opakované výzvě, byly zrušeny a finanční prostředky přesunuty.



EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Most Vysočiny o.p.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



IROP, OPZ, PRV 2019-2020

IROP Opatření	Název	ALOKACE V SCLLD	Zaregistrováno do 31.12.2020
5	Bezpečná doprava	9 305 365 Kč	0
2	Sociální služby	1 219 420 Kč	4 001 712 Kč
9	Řízení rizik	3 441 452 Kč	0
OPZ Opatření	Název	ALOKACE V SCLLD	Zaregistrováno do 31.12.2020
1	Podpora zaměstnanosti	8 562 000 Kč	1 846 011,45 Kč
2	Prorodinná opatření	2 000 000 Kč	0
3	Sociální podnikání	1 500 000 Kč	0
4	Sociální služby a začleňování	1 250 000 Kč	0
PRV Opatření	Název	ALOKACE V SCLLD	Zaregistrováno do 31.12.2020
1	Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	5 125 000,-	0
2	Podpora zpracování zemědělských produktů	3 075 100,-	0
3	Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	11 157 990,-	5 399 615 Kč
4	Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	2 050 000,-	0
5	Zachování rekreační funkce lesa	1 653 990,-	0
6	Lesnictví	2 562 600,-	2 227 367 Kč
0	19.3.1	1 222 650,-	0



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Klíčová zjištění

IROP: Například výzva Řízení rizik by potřebovala minimálně dvojnásobnou alokaci, opatření na podporu školství jsou zbytečně omezené školským výchovným plánem a registrací požadavků v MAP. Nelze z nich financovat minimálně polovinu potřeb škol (pohybová výchova, stravování, venkovní učebny). Při střízlivém odhadu potřeb území na základě konzultace Focus Group by byla potřebná alokace alespoň 40 milionů korun.

PRV:

- Fiche na podporu zemědělců – prostředky nutno posílit
- Fiche na podporu zpracovatelů zemědělské produkce – prostředky jsou nadhodnoceny – převod na podporu zemědělců
- Fiche na podporu místních podnikatelů – prostředky v současné době odpovídají potřebám
- Fiche na podporu lesních technologií – prostředky v současné době odpovídají potřebám
- Fiche na podporu lesních cest – o prostředky není zájem
- Fiche na podporu rekreační funkce lesa – o prostředky není zájem
- Fiche na podporu základních služeb a obnovu vesnic ve venkovských oblastech, b) mateřské a základní školy – prostředky odpovídají potřebám
- Opatření 19.3.1 – opatření bude zrušeno v celé alokaci z důvodu nedostatku prostředků na vlastní podíl

OPZ: Na vyřešení otázek nezaměstnanosti obtížně zaměstnatelných osob/nedostatku potencionálních zaměstnanců nemá MAS prostředky, potřebné částky jsou mnohem vyšší než alokace MAS. Toto přesahuje do státní politiky a řízení na úrovni vyšší, než je území MAS.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna finančních plánů Programového rámce PRV (zrušení některých Fichí, doplnění jedné dosud neuvedené Fiche, převod nevyčerpaných prostředků na Fiche, o které je zájem).	V návaznosti na vydání aktualizovaných Pravidel PRV (rozšíření o článek 20) během roku 2019	Manažer OP	Finanční prostředky byly převedeny dle doporučení.
2. Přesun alokace Sociálních služeb do Podpory zaměstnanosti	2. pololetí 2019	Manažer OP	Finanční prostředky byly převedeny dle doporučení.



Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

IROP – alokace výzev byla nastavena dle předpokládaného zájmu v území (dle rozvojové strategie). Ve většině případů byly správně nabídnuty žadatelům, viz. Např. Výzva Řízení rizik, Bezpečná doprava, Zkvalitnění zázemí poskytovatelů soc. služeb. Žadatelé v případě dvou výzev ukončili administraci svých projektů po přidělení požadované alokace, stejně jako žadatel ve výzvě Infrastruktura pro vzdělávání.

OPZ – s úspěchem se v území setkala výzva Podpora zaměstnanosti 1-3. Do této výzvy byly převedeny prostředky z výzvy Sociální podnikání (žadatel v tomto případě projekt nedokončil) a Sociální služby. V území byla podpořena zaměstnanost, zvláště v malých obcích.

PRV – při stanovení objemu alokace pro PRV jsme vycházeli ze zájmu v území, zjišťovaného při tvorbě rozvojové strategie.

Oproti našim předpokladům nebyl v období 2018-2020 zájem o Fiche č.4. Žadatelé o finanční prostředky s Fichí 2 a Fichí 6 v průběhu realizaci ukončili administraci.

V období 2018-2020 byl největší zájem o Fichí 1 a Fichí 3. Realizací projektů žadatelé doplnili/zmodernizovali podnikatelské zázemí a zřídili nová pracovní místa.

PRV – Fiche 7, článek 20 – Žadatelé v roce 2021 nepředložili projektové žádosti výrazně nižší než byla alokace dané výzvy. Předloženo bylo 9 žádostí, 1 projekt nebyl realizován. V roce 2022 byly ke stejné Fichí a článku předloženy 2 žádosti, požadavky byly nižší než stanovená alokace.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

K uspokojení žadatelů chybělo:

IROP – 9 554 225 Kč,

K uspokojení žadatelů v rámci PR IROP chybělo cca 9,5 mil. Kč.

K tomu je nutné dodat, že MAS zaplatila za nevyčerpání alokace v daném termínu částku 2,2 mil Kč

OPZ – 5 425 70 Kč,

K uspokojení žadatelů v rámci PR IROP chybělo cca 5,5 mil. Kč.

PRV – 2 155 000 Kč.

K uspokojení žadatelů v rámci PR IROP chybělo cca 2 mil. Kč.

Fiche 7, článek 20 – v tomto případě nemusely být finanční prostředky navýšeny, alokace pokryla potřeby území.

Máme zato, že i přes chybějící finanční částky bylo cílů SCLLD dosaženo. Podpořena byla opatření, o které byl v území faktický zájem. K efektivnosti řešení problémů by částky musely být navýšeny i min. výši, jak je uvedeno výše.

Klíčová zjištění:

1. K efektivnosti řešení problémů SCLLD by částky dotací musely být navýšeny.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Alokované finanční prostředky dle našeho názoru se měly navýšit v PRV, kdy ve Fichi 1 chybělo celkem 2 155 000 Kč. Fiche 7, článek 20–v tomto případě alokace pokryla potřeby území.

V IROP v jednotlivých výzvách chybělo celkem 9 544 225 Kč. Neúspěšní žadatelé požádali o dotaci znovu, do nových výzev, kde byli uspokojeni.

V OPZ nebyli ve výzvě č.1 nebyl uspokojen jeden žadatel, který požadoval částku 4 038 957 Kč, ve výzvě č.7 uspokojeni dva žadatelé částkou 1 386 213 Kč. Obě výzvy se týkaly Podpory zaměstnanosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zjistit relevantní zájem o podporu zaměstnanosti a popř. zvýšit příslušnou alokaci.
2. Obdobně zjišťovat zájem i u ostatních Opatření.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Až na drobné výjimky se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Finanční prostředky byly využity efektivně, protože všechny nevyužité byly převedeny tam, kde převládal zájem.

Ukončení administrace projektů ze strany žadatelů jsme nemohli ovlivnit.

IROP, OPZ, PRV 2018-2020

IROP Výzva č.	Název	Vyhlášená dne	Alokace	Požadovaná podpora předložených ŽoD	Finanční prostředky schválených žádostí
1	Bezpečná doprava	28.6.2018	8 925 350,-	8 880 970,-	8 880 970,-
2	Řízení rizik	7.8.2018	3 622 540,-	7 245 080,-	3 622 540,-
3	Zkvalitnění zázemí SS	27.8.2018	1 280 391,-	811 526,-	811 526,-
4	Zkvalitnění zázemí SS II	22.11.2019	1 375 250,-	501 712,-	0 (PP41,PP42-rok 2021)
5	Infrastruktura pro vzdělávání	3.2.2020	1 072 090,-	998 656,-	0 (zrušen žadatelem)
6	Podpora sociálního podnikání	7.5.2020	4 789 810,-	4 789 810,-	0 (ukončen žadatelem)



7	Řízení rizik II	27.4.2020	9 000 000,-	9 000 000,-	0 (PP41,PP42 v roce 2021,2022)
8	Komunitní centra	1.7.2020	3 500 000,-	3 500 000,-	0 (PP41,PP42 v roce 2023)
9	Bezpečná doprava II	30.9.2020	4 600 000,-	4 600 000,-	0 (PP41,PP42 v roce 2023)
OPZ Výzva č.	Název	Vyhlášená dne	Alokace	Požadovaná podpora předložených ŽoD	Finanční prostředky schválených žádostí
1	Podpora zaměstnanosti	12.3.2018	8 562 000,-	11 452 662,55,-	6 925 559,-
2	Prorodinná opatření	12.3.2018	2 000 000,-	1 592 557,5,-	0
3	Sociální podnikání	26.3.2018	1 500 000,-	0	0
4	Sociální služby	26.3.2018	1 250 000,-	0	0
5	Prorodinná opatření II	20.8.2018	2 000 000,-	1 581 000,-	0 (ukončen žadatelem)
6	Podpora zaměstnanosti II	17.9.2018	1 148 295,-	1 592 557,5,-	0 (PP41,PP42 v roce 2022)
7	Sociální podnikání II	24.9.2019	1 500 000,-	0	0
8	Podpora zaměstnanosti III	19.7.2019	1 395 737,45,-	3 232 973,95,-	0 (PP41,PP42 v roce 2021, 2023)
PRV Výzva č.	Název	Vyhlášená dne	Alokace	Požadovaná podpora předložených ŽoD	Finanční prostředky schválených žádostí
1	F1,2,3,4,5,6	20.4.2018	13 441 750,-	13 707 219,-	7 408 346,-
4	F2,3,4,5,6	10.1.2019	5 699 410,-	2 350 834,-	1 327 908,-
5	F2,3,6	13.5.2019	3 500 000,-	2 042 355,-	442 644,-
6	F 1,2,3,6	19.3.2020	7 138 789,-	5 498 275,-	0,-



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Přehled realizovaných projektů pod MAS
- Přehled změn v Programových rámcích (přesuny alokace, přidávání opatření /fiche/)
- Informace od žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci projektů MAP, zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
IROP: Bezpečná doprava 80 %, Řízení rizik – 100 %, Komunitní centra – výzva bude vyhlášena, Infrastruktura škol – výzva bude vyhlášena, Sociální služby – 90 %, Sociální podnikání – výzva bude vyhlášena. PRV: V rámci Programového rámce se vyskytují Fiche, které naplňují v rámci stanovené alokace požadavky území (zemědělci, lesní technologie, podpora podnikání, zpracovatelé) zcela a zbývající Fiche (lesní cesty, relax v lese) nejsou v území čerpány, a dále opatření 19.3.1 bude zrušeno především z důvodu nedostatku finančních prostředků na vlastní podíl ze strany MAS. Fiche 7, článek 20 – je opatřením, které v území pokrylo potřeby, které nešlo financovat z jiných zdrojů. V OPZ je zájem o 3/4 vypsanych opatření. To vyplývá jak z informací z území v průběhu realizace SCLLD, tak i z vyčerpaných alokací a zájmu žadatelů při podávání Žádostí o dotaci ve vypsanych výzvách – alokace dostačuje těsně, nebo nedostačuje podaným Žádostem.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun alokace Sociální služby	10/2019	Manažer OP	Finanční prostředky byly přesunuty.



2. Poptávání na ŘO po přísunu peněz	Průběžně v realizaci SCLLD	Manažer OP	Doporučení průběžně plněno.
3. Přesun zbytku alokace PO do PZ	10/2019	Manažer OP	Finanční prostředky byly přesunuty.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP

Z	Částka	Do
Bezpečná doprava I-III	5 733 350 Kč	Řízení rizik II
Zázemí pro vzdělávání	3 266 650 Kč	Řízení rizik II
Sankce za neplnění milníku	2 527 576 Kč	
Řízení rizik II	576 10,05 Kč	Bezpečná doprava II
Zkvalitnění zázemí poskytovatelů sociálních služeb	276 025,16 Kč	Bezpečná doprava II
Podpora sociálního podnikání	252 095,26 Kč	Bezpečná doprava II
Infrastruktura pro vzdělávání	730 751,82 Kč	Bezpečná doprava II

MAS přistoupila ke krácení alokace z důvodu nezájmu. Opatření bylo ve výzvách uvedeno, protože v době průzkumu o ně byl zájem. MAS nemůže ovlivnit změnu zájmu aktérů, kteří v mezidobí řešili aktuálnější problémy, neměli volné peněžní prostředky, nastaly jiné priority.

OPZ

Z	Částka	Do
Sociální služby	1 250 000 Kč	Podpora zaměstnanosti
Prorodinná opatření	140 000 Kč	Podpora zaměstnanosti

V případech přesunů alokací v OPZ došlo proto, že žadatelé ukončili administraci projektu (Prorodinná opatření), oproti původnímu zájmu především ze strany poskytovatelů sociálních služeb, se žádný z nich do výzvy nepřihlásil. Výzvy jsme opakovali, bez odezvy. Důvodem mohla být skutečnost, že zřizovatelé měli omezené možnosti ve financování svých příspěvkových organizací.

PRV

Z	Částka	Do
F1	423 970 Kč	F7



F2	2 814 870 Kč	F1
	875 100 Kč	F7
F3	309 231 Kč	F1
	2 528 235 Kč	F7
F5	1 653 990 Kč	F1
F6	1 276 900 Kč	F1
	1 469 206 Kč	F7

MAS musela přistoupit ke krácení alokací z důvodu nezájmu aktérů v území, ačkoli v průzkumu zájmu byla tato opatření zařazena do rozvojové strategie. Zájemci se často rozhodli buď pro jinou Fichí nebo jinou investici. Uvolněné finanční prostředky proto byly přesunuty do Fichí, o které byl velký zájem.

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

V průběhu implementace byl do programových rámců zaveden článek 20 z Fiche 7.

Klíčová zjištění:

1. O Fichí 7 byl průzkumem zjištěn velký zájem v území, její realizace proběhla až v roce 2021.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

IROP – byl velký zájem o Opatření Bezpečná doprava, Řízení rizik a infrastruktura pro vzdělávání. Toto zjištění vychází z počtu výzev, velikosti alokace a úspěšně realizovaných projektů.

OPZ – největší úspěch měly tři výzvy v Opatření Podpora zaměstnanosti, zvláště u malých obcí. O ostatní opatření byl minimální zájem, pro některé uchazeče byly podmínky projektu příliš náročné nebo je nebylo oproti prvotnímu zájmu předfinancovat.

PRV – zájem uchazečů byl soustředěn především na Fiche 1, 3 a 6. Zařazení těchto Fichí považujeme za velmi správné, protože menší podnikatelé mohli realizovat své projekty vybavení strojním zařízením a zřídili nová pracovní místa. Toto pro rozvoj regionu považujeme za zásadní.

Fiche 7, článek 20 – prostřednictvím tohoto článku bylo možné financovat potřeby škol, které nebylo možno financovat z jiných zdrojů. Toto bylo zjištěno z průzkumu v území MAS.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. IROP-pokračovat nadále v podpoře investic do Bezpečné dopravy, Řízení rizik a Infrastruktury pro vzdělávání.
2. V ostatních opatřeních více propagovat možnosti financování.
3. OPZ – akcentovat pozornost na projekty v soc. oblasti, jednat i se zřizovateli soc. služeb.
4. PRV – nadále podporovat drobné podnikání v regionu.



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS MOST Vysočiny přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS MAS MOST Vysočiny:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?



Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.



EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Průběh realizace SCLLD odpovídá plánovanému harmonogramu. Výzvy jsou vyhlašovány v termínech, alokace jsou vyčerpány nebo budou efektivně přesunuty.

OPZ: Naplňování záměrů OPZ překvapilo rychlostí vyčerpání alokací dvou opatření. nečerpání v sociálním směru oproti očekávání nás mrzí, ale nové žadatele lze v území vytvořit těžko.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Stažení opatření Sociální služby	10/2019	Manažer OP	Opatření bylo zrušeno.
2. Přesun zbytkové alokace z PO	10/2019	Manažer OP	Finanční prostředky byly přesunuty.



Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 PR PRV
- ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 1 v PR PRV,
- ☐ MAS má 20 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 10 v PR IROP,
 - 7 v PR PRV,
 - 3 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 5 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 3 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Klíčová zjištění:

1. MAS plnila harmonogram výzev dle plánu, v implementaci nebyly nalezeny závady.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Realizace SCLLD MAS Most Vysočiny Kvalita života II byla k 31.12.2024 ukončena.

Průběh realizace se od plánovaného harmonogramu lišil, konkrétní změny byly popsány v jiné části evaluační zprávy.

V IROP, PRV i OPZ jsme chtěli ve Výzvách obsáhnout co největší šíři možných žadatelů s ohledem na průzkumy zájmu, snahu o proporcionální rozvoj území i jeho specifika a celospolečenskou potřebu.

V IROP se realizace výzev zdařila, pouze 2 žadatelé v průběhu realizace od ní odstoupili. Zaměření na bezpečnou dopravu a řízení rizik se ukázalo jako velmi příhodné. Radost jsme měli ze zdařilého projektu podpory zázemí sociálních služeb a z výstavby komunitního centra.

Oproti našim předpokladům se v OPZ nedařilo uspět s výzvami z oblasti sociálního podnikání a sociálních služeb. Zde byl realizován pouze jeden projekt. Potencionální zájemci poukazovali na administrativní náročnost i tvrdé podmínky pro realizaci projektů.

Úspěšné byly 3 výzvy na podporu zaměstnanosti. Nová pracovní místa vznikla především v malých obcích, zaměstnanci prošli v průběhu realizace projektu odborným školením a získali pro svou práci oprávnění (např. práce s jedy).

Do alokace těchto výzev byly přesunuty finanční prostředky z neúspěšných výzev.



V PRV byly výzvy také nastaveny široce ,od podpory zemědělství a lesnictví k podpoře stabilizace podnikání v malých obcích. Oproti našim předpokladům nebyl zájem o Výzvy týkající se Zachování rekreačních funkcí lesa a posílení rekreační funkce lesa.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Výzvy MAS i nadále vypisovat dle potřeb území a být v kontaktu s potencionálními žadateli.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka č.10: Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	Bezpečná doprava	Stezka pro cyklisty a pěší Rousměrov-Lavičky	Obec Rousměrov	8 925 350 Kč
	Sociální služby	Komunitní centrum Kozlov	Obec Kozlov	3 500 000 Kč
	Řízení rizik	Požární cisterna na pitnou vodu	Obec Velké Meziříčí	3 708 000 Kč
PRV	Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	Investice do zem. podniku	Agros Vysočiny, a.s.	300 000 Kč
	Podpora zpracování zem. produktů	Vybavení bourárny masa a chladírny	Martin Hladík	500 000 Kč
	Stabilizace podnikání v malých obcích a vytvoření podmínek pro podnikání	Pořízená rýpadla	František Kolouch	2 825 000 Kč
	Lesnictví	LesBaiMas2020	Balledos s.r.o.	410 000 Kč



	Mateřské a základní školy	Oprava elektroinstalace ZŠ Pavlínov	Obec Pavlínov	1 559 021 Kč
OPZ	Zaměstnanost	Za obec krásnější	Obec Měřín	1 257 306,25 Kč
	Zaměstnanost	Vesnice Vysočiny Ořechov neusíná na vavřínech	Obec Ořechov	1 110 342,50 Kč

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka č. 11 – Indikátory IROP, PRV, OPZ
IROP

Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
Zvýšení připravenosti k řešení rizik a katastrof	Řízení rizik	57520	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	1.1.2014	48	31.12.2023	Není požadován	108	225	107	99
		57001	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	31.12.2014	3	31.12.2023	Není požadován	3	100	3	100
Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání a celoživotní učení	Zázemí pro vzdělávání	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	120	31.12.2023	Není požadován	837	697,5	837	100
		50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	Není požadován	3	50	3	100
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	Zařízení	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	136	6,8	100
Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucí k sociální inkluzi	Sociální služby	67510	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	423	31.12.2014	468	31.2.2023	Není požadován	126	26,9	126	0
		55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	1.1.2014	7	31.12.2023	Není požadován	8	114,3	8	100



Vznik nových a rozvoj existujících podnikatelských aktivit v oblasti sociálního podnikání	Sociální podnikání	10411	Míra nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním	%	Výsledek	28,5	31.12.2012	22	31.12.2023	Není požadován	22,2	100,9	13,1	59
		10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10102	Počet podniků pobírajících granty	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10000	Počet podniků pobírajících podporu	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10300	Soukromé investice odpovídající veřejné podpoře podniků (granty)	EUR	Výstup	0	1.1.2014	8708,74	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10403	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích se zaměřením na znevýhodněné skupiny	FTE	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		10400	Zvýšení zaměstnanosti v podporovaných podnicích	FTE	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	Není požadován	1,138	56,9	1,138	100
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	Terminály	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0



Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy	Bezpečná doprava	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	1.1.2014	5	31.12.2023	Není požadován	4	80	4	100
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	Parkovací místa	Výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2023	Není požadován	0	0	0	0
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	0	1.1.2014	10	31.12.2023	Není požadován	7	0	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	Není požadován	31	88,6	31	100
Indikátory PRV														
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
7.1	7.1.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstupy	0	1.1.2014	24	31.12.2023	2	48	200	45	93,8
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	5	31.12.2022	0	9,9	198	9,9	100
7.2	7.2.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2022	1	0	0	0	0
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	0	0	0	0	0



7.4	7.4.2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2022	0	0	0	0	0
		94302	Celková délka lesních cest	Km	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0,5	0	0	0	0
4.1,4.2	4.1.1,4.2.4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	6	31.12.2022	2	10	166,7	10	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	5	31.12.2022	2	11	220	11	100
7.5	7.5.1	93001	Celková podpořená plocha	Ha	Výstup	0	31.12.2014	1	31.12.2022	0,5	0	0	0	0
		92702	Počet podpořených operací	Akce	Výstup	0	31.12.2014	2	31.12.2022	1	0	0	0	0
7.4.	7.4.1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2014	10	31.12.2022	0	10	100	10	100
	7.4.1	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů	FTE	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	0	1	100	1	100
1.1	1.1.2	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	31.12.2014	45203	31.12.2022	0	0	0	0	0



Indikátory OPZ															
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru		
		Kód NČI2014+	Název indikátoru\	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění	
Zaměstnanost	Zaměstnanost	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	2	100	9	450	
		50105	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	1	50	8	800	
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	2	200	
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	6	31.12.2022	Není vyžadován	4	66,6	4	100	
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	20	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	11	55	
		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	15	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	7	46,6	



		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	3	150
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	30	31.12.2022	Není vyžadován	11	36,6	11	100
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
Sociální služby a sociální začleňování	Sociální služby	55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služby	Výstup	0		2		Není vyžadován	0	0	0	0
		67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	10	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	12	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	22	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		67001	Kapacita podpořených služeb	Místa	Výstup	0	1.1.2014	22	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		55102	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0



		67010	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	30	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
Sociální podnikání	Sociální podnikání	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		10212	Počet podpořených již existujících sociálních podniků.	Organizace	Výstup	0	1.1.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	Organizace	Výsledek	0	x	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0



		62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	2	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
Prorodinná opatření	Prorodinná opatření	60000	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	40	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	1.1.2014	40	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		50120	Počet osob využívající zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		50110	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31.12.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		50100	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	1.1.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62600	účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62700	účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2014	38	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0



		62900	účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	1.1.2014	20	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/ odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.1.2014	5	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0
		63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti včetně OSVČ**	Osoby	Výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2022	Není vyžadován	0	0	0	0



Tabulka 22 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
5.2 Zvýšení podílu cyklodopravy pro účely dopravy do zaměstnání, škol, za službami	IROP: Bezpečná doprava	20 413,89	19 393,20	0	1 020,69	0	16 170,45	15 361, 9	0	808, 5	0	0	16 008,55	
9.1 Zajištění zázemí hasičských záchranných sborů	IROP: Řízení rizik	5 090,72	4 836,20	0	254,52	0	12 534, 65	11 907, 91	0	626, 73	0	0	12 622,54	
2.2 Zvýšení kapacit a dostupnosti terénních a ambulantních sociálních služeb	IROP: Sociální služby	5 089,26	4 834,80	0	254,46	0	4 813, 23	4 572, 57	0	240, 66	0	0	1 313,24	
4.3 Podpora sociálního podnikání	IROP: Sociální podnikání	5 041,90	4 789,81	0	252,09	0	4 789, 81	4 550, 32	0	239, 49	0	0	0	
8.1 Zachování sítě venkovských mateřských a základních škol	IROP: Zázemí pro vzdělávání	15 271,56	14 507,99	0	763,57	0	16 529, 69	8 463, 2	4 760, 55	0	0	0	6 634,3	



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
7.1 Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků	PRV: Investice do zemědělských podniků OP SCLLD 7.1.1	10 250	3 843,75	1 281,25	0	5 125	20 702, 1	6 624, 66	3 726, 37	0	0	0	26 932, 32	130 %
7.2 Podpora zpracování zemědělských produktů	PRV: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů OP SCLLD 7.2.1	8 785,94	2 306,32	768,78	0	5 710,84	142, 85	32	18	0	0	0	0	0
7.4 Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	PRV: Lesnická infrastruktura OP SCLLD 7.4.2	2 562,50	1 537,50	512,50	0	512,50	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1 Stabilizace podnikání v malých obcích 4.2 Vytvoření podmínek pro podnikání	PRV: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností OP SCLLD 4.1.1, 4.2.4	24 797,96	8 369,25	2 789,74	0	13 638,97	19 179, 45	5 523, 68	3 107, 1	0	0	0	14 708, 36	77 %
7.5 Zachování rekreační funkce lesa	PRV: Neproduktivní investice v lesích OP SCLLD 7.5.1	1 653,99	1 240,49	413,50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



7.4 Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	PRV: Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh OP SCLLD 7.4.1	5 125,19	1 921,95	640,65	0	2 562,59	3 386, 79	1 083, 77	609, 62	0	0	0	4 645, 99	137 %
1.1 Podpora komunitního života v obci, podpora partnerství	PRV: Činnost spolupráce v rámci iniciativy Leader OP SCLLD 1.1.2	1 358,50	916,98	305,67	0	135,85	0	0	0	0	0	0	0	0



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3.1 Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst	OPZ 1 Zaměstnanost 3.1.1, 3.1.2, 3.1.3	8 562	7 277,70	84,30	500	700	8 562	7 277, 7	84,3	500	700	0	9 233,77	108 %
2.3 Podpora činnosti zařízení poskytujících sociální služby a dalších aktivit této oblasti	OPZ 2 Sociální služby a sociální začleňování 2.3.1, 1.1.1	1 250	1 062,50	125	62,5	0	1 250	1 062, 5	125	62,5	0	0	0	0
4.3 Podpora sociálního podnikání	OPZ 3 Sociální podnikání 4.3.2	1 500,00	1 275	0	0	225	1 500	1 275	0	0	225	0	0	0
1.3 Podpora volnočasových aktivit	OPZ 4 Prorodinná opatření 1.3.2	2 000	1 700	200	100	0	2 000	1 700	200	100	0	0	0	0



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Klíčová zjištění

IROP: Zatím se dosáhlo naplnění hodnot – předběžně, není vydán Právní akt – u opatření Bezpečná doprava.

PRV: Indikátory dosud nejsou naplňovány, po odblokování celého procesu schválením změny finančního plánu budou bez problému naplněny ze stávajících žádostí s výjimkou Fiche 4 a 5 a opatření dle 19.3.1, které jsou navrženy ke zrušení.

OPZ: Po úpravě indikátorů změnou ISg budou tyto naplněny po vyčerpání veškeré alokace.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna hodnot indikátorů ŽoZ ISg v OPZ	12/2019	Manažer OP	Indikátory nebylo nutno upravovat.
2. PRV – změnit hodnoty indikátorů v souvislosti se zrušením Fiche 4 a 5 a opatření dle 19.3.1 a vytvořením nové Fiche dle čl. 20.	12/2019	Manažer OP	Indikátory PRV nebylo nutno upravovat. Článek 20 byl zaveden až v roce 2021.
3. Změna hodnot indikátorů – IROP	12/2019	Manažer OP	Zrušení indikátorů proběhlo.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

MAS se v IROP vypořádala s plněním povinných indikátorů úspěšně s drobnou výjimkou. Nebyl splněn závazek týkající se míry nezaměstnanosti osob s nejnižším vzděláním u SC Zvýšení kvality a dostupnosti služeb vedoucích k sociální inkluzi.

Nastavení indikátoru proto hodnotíme jako vhodné.

Indikátory OPZ byly v jednom případě splněny na 100%, ve 3 případech byly významně překročeny, ve 2 případech splněny na cca 50%.

I Indikátory PRV byly nastaveny odpovědně. V 5 případech se podařilo splnit je na 100%, jeden byl mírně nesplněn.

Jak je patrné z následující tabulek č.12,13,14. MAS nastavila hodnoty indikátorů velmi správně a odpovědně. Využila znalosti problematiky území a střízlivě odhadla možnosti realizátorů i své, při rozdělování alokací do zvolených opatření. Citlivě přesunovala nevyčerpané alokace do těch, kde poptávka přesahovala nabídku.



C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

MAS upravila hodnoty indikátorů v IROP u Sociálních služeb a Sociálního podnikání tak, aby odpovídali počtu projektů.

MAS zrušila indikátory v IROP u Bezpečné dopravy 74001 a 75201. Tyto indikátory nebyly relevantní pro podané žádosti o dotaci.

Klíčová zjištění:

1. MAS rušila indikátory v případech, kdy je nebylo možno naplnit vzhledem k podaným žádostem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Lze konstatovat, že hodnoty indikátorů byly vzhledem k realizaci jednotlivých Opatření/Fichí nastaveny reálně. Až na drobné výjimky byly indikátory naplněny, resp. přeplněny. K rušení indikátorů došlo pouze v nutných případech.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Hodnotu indikátorů nastavovat reálně vzhledem k očekávanému počtu projektů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Klíčová zjištění

Udržitelnost projektů závisí na financování rozpočtů obcí. Pakliže dojde k posílení finančního zdraví obcí směrem od státu, bude udržitelnost projektů jistější. V rámci vybraných projektů byly potřeby cílové skupiny naplněny v míře, jakou umožňoval rozsah projektů. Podpora zde splnila svůj účel.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

Projekty v evaluovaném období dosáhly plánované výstupy a výsledky, včetně hodnot indikátorů, až na drobné výjimky. V průběhu realizace docházelo k problémům, např.: ve stavební činnosti, dodržování lhůt ze strany dodavatelů apod.

Příjemci jsou si vědomi, k jakým výstupům a výsledkům se zavázali. Dle našich zjištění bylo plnění výstupů a výsledků na úrovni příjemců pozitivně ovlivňováno příjemci samotnými, k negativnímu ovlivnění docházelo ze strany dodavatelů/zhotovitelů.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

CS osob se zdravotním postižením byla výrazně podpořena v projektu IROP, OP sociální služby (Zvedací zařízení pro osoby tělesně a mentálně postižené). Potřeby konkrétní CS byly naplněny efekty projektu bude platný i pro budoucí CS v zařízení.

CS osob nezaměstnaných – projekty OZP a PRV vytvořily nová pracovní místa, potřeby CS tak byly projekty naplněny.

CS podnikatelé, zemědělští podnikatelé-realizované projekty PRV přispívají k plnění potřeb této CS. Jde o nákupy strojních a technologických zařízení, které pouze přispějí k jejich vybavení.

CS obyvatelé obcí, návštěvníci – IROP, v rámci opatření Bezpečná doprava a Řízení rizik byla naplněna potřeba této CS zcela ve smyslu cíle projektů.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Dle případových studií byly výstupy a výsledky v programových rámcích udržitelné, příjemci zajišťovali udržitelnost opravami, běžnou údržbou atd.



Co se týká rizik, nikdy nelze vyloučit vyšší moc. Další riziko spočívá v tom, že příjemce může ztratit svůj statut, zemře, vstoupí do konkurzu či likvidace apod.

Klíčová zjištění:

1. Bylo zjištěno, že výstupy, výsledky i dopady dosažené v programových rámcích, jsou udržitelné. Příjemci jsou si vědomi svých povinností.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Z rozdělení alokace MAS do programových rámců a následně výzev vyplývá, že finanční prostředky byly vynakládány účelně. O tom svědčí i převody nečerpaných alokací do výzev, o které byl v území velký zájem. Při kontrolách projektů nebylo zjištěno, že jsou porušována pravidla udržitelnosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nadále pokračovat v rozdělování alokací dle skutečných potřeb a zájmu v regionu.

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Klíčová zjištění

Finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně, dle průzkumu trhu odpovídají ceny nákladům na pořízení vybavení a mzdy odpovídají příslušným mzdovým tabulkám. Neplánovanými pozitivními efekty realizovaných projektů jsou pozitivní ohlasy z území na zrealizovaná pracovní místa – péči o vzhled obcí a zaměstnání „problematických“ osob.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

IROP

Opatření Bezpečná doprava – V daném případě náklady na vybudování stezky pro cyklisty a pěší plně odpovídají vynaloženým prostředkům. Vybudována byla nejen stezka, doplněn byl potřebný mobiliář. Projekt byl velmi dobře hodnocen místní komunitou.

Opatření Řízení rizik – Projekt řešil významný problém doplnění vybavení JSDH. Tím byla zvýšena akceschopnost JSDH, např. při řešení mimořádných událostí, zejména požárů v období sucha. Vynaložené finanční prostředky odpovídají běžným cenám, je to doloženo i tím, že požárních cisteren bylo v regionu pořízeno za stejné ceny více.

Opatření Sociální služby – Případová studie řešila etapu projektu Zkvalitnění zázemí poskytovatelů sociálních služeb. Vybavení bylo pořízeno ve dvou etapách. Jednalo se o stropní zvedací a asistenční systém pro osoby se zdravotním postižením. MAS považuje dotaci za vynaloženou velmi účelně, v souladu s opatřením programového rámce, zvýšení kapacity terénních a ambulantních soc.služeb.

OPZ

Opatření Zaměstnanost – případové studie se týkaly PR Zaměstnanost. Společným cílem obou studií bylo zřízení pracovního místa v obci. Pracovní místa byla obsazena nezaměstnanými občany z obce, v rámci projektu jim byla zvýšena kvalifikace. Obec získala pracovní sílu v jejichž pracovní náplni je péče o zeleň v obci. Jedná se o tříleté projekty, proto CZV vynaložené v projektu považujeme za účelně vydané. Přihlídlí jsme ke kladnému hodnocení komunitou a zvýšení sebevědomí zaměstnaných osob, které přes svůj handicap získali práci.



PRV

Fiche 1 – Žadatel v rámci svého projektu-investice do zemědělského podniku získal další potřebnou techniku a provedl rekonstrukci hospodářské budovy. Projekt byl v souladu s opatřením PR i jeho Specifickým cílem. Cena byla provedena na základě cenového marketingu. Z tohoto důvodu MAS považuje dotační prostředky za účelně vynaložené.

Fiche 2 – Případová studie vztahující se k této Fichi, je zaměřena na SC Opatření-Podpora zpracování zemědělských produktů. Žadatel vynaložil získanou dotaci na vybavení bourárny a chladírny masa a stavební úpravy budovy. Cílem projektu bylo ušetřit finanční prostředky realizátora, který získal prostory pro bourání a chlazení masa z vlastní produkce pro jeho prodej konečnému zákazníkovi. Vynaložené finanční prostředky MAS považuje za účelně vynaložené.

Fiche 3 – Evaluace byla zaměřena na případovou studii v rámci Opatření-Stabilizace podnikání v malých obcích. Žadatel zakoupil v rámci realizace projektu nové rypadlo-nakladač a vytvořil jedno pracovní místo. Projekt byl realizován v malé obci, čímž přispěl ke splnění SC Fiche. MAS kladně hodnotí zřízení pracovního místa v návaznosti na nákup zařízení a na rozšíření podnikatelských možností žadatele.

Fiche 6 – byla zaměřena na Lesnictví. Cílem projektu hodnoceného v případové studii bylo získání technologie pro zpracování lesnických produktů a potěžebních zbytků. Jednalo se o pořízení kmenové pásové pily. Protože byl proveden žadatelem řádný cenový marketing, MAS považuje vynaložené finanční prostředky za účelné.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP

Opatření Bezpečná doprava – V daném případě náklady na vybudování stezky pro cyklisty a pěší plně odpovídají vynaloženým prostředkům. Vybudována byla nejen stezka, doplněn byl potřebný mobiliář. Projekt byl velmi dobře hodnocen místní komunitou, turisty i náhodnými návštěvníky. Přispěl bezesporu k bezpečnosti těchto osob, zvláště dětí.

Opatření Řízení rizik – Pozitivní výsledky byly popsány v bodě C 4.1.

Opatření Sociální služby – nepředpokládaným pozitivním výsledkem projektu je zájem ostatních poskytovatelů soc. služeb, kteří žádají o možnost informací a exkurze.

OPZ

Opatření Zaměstnanost – noví zaměstnanci získali sebevědomí, pocit ocenění ze strany komunity. Projekt obcí byl vzorem pro další obce v území.

PRV

Vzhledem k zaměření projektů specifikovaným v C 4.1, kde byly všechny efekty a výsledky popsány, konstatujeme, že nepředpokládané pozitivní výsledky nebyly zjištěny.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Negativní výsledky nebyly zjištěny.

Klíčová zjištění

1. ...

2. ...



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

MAS odkazuje na bod C 4.1. a C 4.2 s tím, že vynaložené finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně a v některých případech přinesly i neplánované efekty.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Mas i příjemci dokázali finanční prostředky na intervence vynaložit účinně, v některých případech i s neplánovanými efekty.

2.

3.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Dle provedených rozhovorů u všech projektů v realizaci jasně vyplývá, že bez intervence MAS v opatření Zaměstnanost by nebylo vytvoření pracovních míst možné. Tudíž se dá konstatovat, že intervence vedly k dosažení cílů.



Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP

Opatření Bezpečná doprava – projekt Stezka pro cyklisty a pěší, SC SCLLD 5.2-Zvýšení podílu cyklo dopravy pro účely dopravy do zaměstnání, škol, za službami. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Řízení rizik – projekt Požární cisterna na pitnou vodu, SC SCLLD 9.1-Zajištění zázemí hasičských záchranných sborů. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Sociální služby – projekt DS NESA-stropní zvedací a asistenční systém, SC SCLLD 2.2-Zvýšení kapacit a dostupnosti terénních a ambulantní sociálních služeb. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

OPZ

Opatření Zaměstnanost – projekt Za rozkvetlý Měřín se zaměstnanými občany, SC SCLLD 3.1-Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Zaměstnanost – projekt Ořechov zaměstnává občany, SC SCLLD 3.1-Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

PRV

Fiche 1 – projekt Investice do zemědělského podniku, SC SCLLD 7.1-Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 2 – projekt Vybavení bourárny masa a chladírny, SC SCLLD 7.2-Podpora zpracování zemědělských produktů. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 3 – projekt Pořízení rypadla, SC SCLLD 4.1-Stabilizace podnikání v malých obcích. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 6 – projekt LesBalMas 2020, SC SCLLD 7.4.-Zachování funkce lesa jako zdroje surovin

Klíčová zjištění:

1. Jednotlivé projekty vedly k naplňování specifických cílů.



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

IROP

Opatření Bezpečná doprava – projekt Stezka pro cyklisty a pěší, SC SCLLD 5.2-Zvýšení podílu cyklodopravy pro účely dopravy do zaměstnání, škol, za službami. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Řízení rizik – projekt Požární cisterna na pitnou vodu, SC SCLLD 9.1-Zajištění zázemí hasičských záchranných sborů. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Sociální služby – projekt DS NESA-stropní zvedací a asistenční systém, SC SCLLD 2.2-Zvýšení kapacit a dostupnosti terénních a ambulantní sociálních služeb. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

OPZ

Opatření Zaměstnanost – projekt Za rozkvetlý Měřín se zaměstnanými občany, SC SCLLD 3.1-Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Opatření Zaměstnanost – projekt Ořechov zaměstnává občany, SC SCLLD 3.1-Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

PRV

Fiche 1 – projekt Investice do zemědělského podniku, SC SCLLD 7.1-Podpora modernizace vybavení zemědělských podniků. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 2 – projekt Vybavení bourárny masa a chladírny, SC SCLLD 7.2-Podpora zpracování zemědělských produktů. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 3 – projekt Pořízení rypadla, SC SCLLD 4.1-Stabilizace podnikání v malých obcích. Projekt plně vedl k naplňování Specif.cíle.

Fiche 6 – projekt LesBalMas 2020, SC SCLLD 7.4.-Zachování funkce lesa jako zdroje surovin

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Žádný nedostatek v dosahování specifických cílů nebyl nalezen, tudíž MAS nemá žádné doporučení.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Nejdůležitější přidanou hodnotou LEADER/CLLD je spolupráce jednotlivých subjektů v území MAS a sdílení informací, jak mohou dotační programy zlepšit situaci v jednotlivých obcích (sdílení příkladů dobré praxe). V IROPu bude ve vyhlášených výzvách na Komunitní centra a školy apelováno na spolupráci subjektů při tvorbě projektů, stejně tak v PRV s přihlédnutím k Fichi 7, článku 20.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Dbát na zařazení vhodných kritérií věcného hodnocení zaměřených na spolupráci subjektů	Průběžné vypisování výzev	Manažeři OP	

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: a) Při realizaci SCLLD nedošlo k dalšímu rozvoji spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského



- b) Při realizaci SCLLD byla využita znalost prostředí regionu MAS, sítí lokálních aktérů a kontaktů. Toto využívali zvláště malé obce.
- c) Při realizaci SCLLD, při přípravě projektů využívaly obce komunitní projednání, anketní šetření. Žadatelé při přípravě projektů si předávali zkušenosti.
- d) Podněty k realizaci projektů byly i ze strany veřejnosti (např. rodiče) - formulace potřeb např. u Fiche 7, článek 20.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

V rámci projektu OPZ Zaměstnanost a Fiche 3 byl podpořen vznik nových pracovních míst, v některých případech spojen se zvýšením kvalifikace.

Výzva IROP zaměřená na zázemí soc. služeb a specifickou cílovou skupinu osob s těžkým kombinovaným postižením, přinesla do místního denního stacionáře zařízení prospěšné jak uživatelům, tak i personálu.

Výzvy v PRV podnikatelům (zemědělcům, zpracovatelům apod.) nová technologická zařízení, čímž podpořily stabilitu podnikání. Školy a školky získaly kvalitnější zázemí pro cílovou skupinu.

Čl.20Fiche 7 byl připravován s cílem posílení soc.kapitálu v území pro další období- zajištění kvalitního vzdělávání prostř.vybavení škol.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Nebylo zjištěno, že v uvedených oblastech nedošlo k inovativním změnám.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Nebylo zjištěno, že by projekty dosáhly jiných synergických účinků, než kdyby byly realizovány individuálně.

Klíčová zjištění:

1. Nelze formulovat.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Bylo zjištěno, že aktéři v území ocenili možnost žádat o dotaci prostřednictvím MAS, u které ocenili znalost území, územní blízkost i osobní vztahy a možnost konzultací osobních i telefonických. MAS díky znalosti problematiky v území mohla zaměřit alokované dotační prostředky do opatření, které byly v území nejvíce potřebné.

Prostřednictvím MAS si vyměňovali zkušenosti.

Negativním poznatkem bylo, zaměření dotací nebylo vždy v souladu s požadavky z území (větší podpora komunitního života, chyběla možnost opravy budov-obecní úřady, kulturní domy, sportovní zařízení).

V některých případech došlo k souladu potřeb škol a připomínek rodičů (Fiche 7, článek 20).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Využívat reakcí z území na zaměření dotací.



C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 – 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Most Vysočiny o.p.s jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?



Odpověď:

K zodpovězení podotázky jsme vytvořili následující tabulku:

Strategický cíl SCLLD	Specifický cíl SCLLD	Realizovaná intervence Opatření/Fiche v programové rámci
SC 1-Potřeby života v obci a cestovním ruchu	SPC 1.1-Podpora komunitního života v obci, podpora partnerství SPC 1.3-Podpora volnočasových aktivit	Výzva IROP č.8-Komunitní centra
SC 2-Potřeby zdravotnictví a sociálních služeb	SPC 2.2-Zvýšení kapacit a dostupnosti terénních a ambulantních soc. služeb	Výzva IROP č.8-Komunitní centra Výzva IROP č.3,4-Zkvalitnění zá poskytovatelů soc.slужeb
SC 3-Potřeby v oblasti zaměstnanosti	SPC 3.1-Podpora zaměstnanosti a vzniku nových pracovních míst	Výzva OPZ-Podpora zaměstnanosti I, II, III
SC 4-Potřeby v oblasti podpory podnikání	SPC 4.1-Stabilizace podnikání v malých obcích SPC 4.2-Vytvoření podmínek pro podnikání	Fiche č.1 – Podpora modernizace vybá zemědělských podniků Fiche č.3 – Stabilizace podnikání v malých ol a vytvoření podmínek pro podnikání
SC 5-Rozvoj infrastruktury	SPC 5.1-Zlepšení kvality místních komunikací SPC 5.2-Zvýšení podílu cyklodopravy pro účely dopravy do zaměstnání, škol apod. SPC 5.3-Dopravní infrastruktura	Výzva IROP č.1, 9,10-Bezpečná doprava
SC 7-Potřeby v zemědělství a lesním hospodářství	SPC 7.1-Podpora modernizace vybavení zem.podniků SPC 7.2-Podpora zpracování zem.produktů SPC 7.4-Zachování funkce lesa jako zdroje surovin	Fiche č.1 – Podpora modernizace vybá zemědělských podniků Fiche č.6 – Lesnictví
SC 9-Prevence rizik	SPC 9.1-Zajištění zázemí hasičských záchranných sborů	Výzva IROP č.2,7-Řízení rizik

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V území MAS jsou realizovány individuální projekty, které přispívají k naplňování cílů SCLLD, aniž by byly součástí programových rámců. Jedná se např., opravy veřejných budov, komunikací.

K naplnění cílů SCLLD přispěla i komunitní činnost v obcích: činnost spolků, hasičů, škol.



Významně byl naplňován SPC 6 Potřeby v oblasti životního prostředí (výstavba a rekonstrukce veřejných vodovodů, kanalizací a ČOV, zavedení plynofikace, podpora kompostování, třídění odpadu).

Klíčová zjištění:

1. V území jsou realizovány individuální projekty i další aktivity naplňující cíle SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Zahrnuje cíle v oblasti rozvoje komunit, rozvoje kvalitního zázemí pro život (infrastruktura, podmínky pro podnikání a práci), rozvoj venkovských oblastí včetně lesů a přírody. Dalším cílem zajistit život v regionu jako bezpečný v celé škále tohoto pojmu.

K cílům patří i vzdělávání a to ve školách, v komunitních školách i prostřednictvím terciálního vzdělávání.

Z odpovědí na podotázky vyplývá, že uvedené cíle SCLLD byly průběžně plněny. Nedošlo ke 100% plnění, ale zásadní oblasti cílů byly plněny.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Formulovat cíle strategie tak, aby odpovídaly reálným možnostem území i subjektů realizace.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škádování
- Syntéza



Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčová zjištění

Intervence PRV podpořila do značné míry rozvoj podnikání, především drobných podnikatelů a venkovských škol. Nelze podcenit i sdílení zkušeností úspěšných žadatelů, které by se mohlo projevit v dalším dotačním období.

Z rozdělení alokace MAS do programových rámců a následně výzev vyplývá, že finanční prostředky byly vynakládány účelně. O tom svědčí i převody nečerpaných alokací do výzev, o které byl v území velký zájem. Při kontrolách projektů nebylo zjištěno, že jsou porušována pravidla udržitelnosti.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			
2.			
3.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Hodnocení aspektů kvality života na území MAS je hodnoceno viz níže. Přínos realizace SCLLD je v obcích patrný. Jde o zlepšení infrastruktury, posílení komunitního života, zlepšení zázemí soc. služeb, škol. Kladně byla hodnocena možnost zřízení nových pracovních míst v obcích i podnikatelských subjektech.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	ANO	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Úroveň infrastruktury v evaluovaném období se spíše zlepšila. Byly opraveny místní komunikace, realizována bezpečnostní opatření, vybudována/opravena kanalizační a vodovodní síť, provedena plynofikace. Hasiči získali nové vybavení.

Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	ANO	○	○	○
---	-----	---	---	---



přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastrukturu se rozhodně zhoršil
Odpověď: V evaluovaném období se zlepšilo vybavení soc. služeb, ke kterému tak získal přístup větší počet klientů. Dále bylo vybudováno komunitní centrum a další služby. Velký význam má vybudování stezky pro cyklisty a pěší Rousměrov-Laštovičky. Před vybudováním stezky museli obyvatelé obce k nádraží Laštovičky chodit podél hlavní frekventované komunikace.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	ANO	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: V obcích regionu je zvykem se zapojovat do místních akcí, realizace SCLLD na tomto stavu nic nezměnila. V jedné obci, ve které byl realizován projekt výstavby komunitního centra bylo posílení významné.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
ANO	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Protože obyvatelé obcí v regionu byli o místních akcích informováni, rozhodnutí vedení obcí podpořili, měli z nich tedy prospěch. Uvítali opravy komunikací, vznik nových pracovních míst na obcích, i podporu podnikání.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Z diskuze Focus Group vyplynulo, že obce zřídily v rámci OPZ celkem 11 pracovních míst. Podnikatelé se ve svých projektech zavázali zřídit rovněž 11 pracovních míst.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS a počet obyvatel se zvýšili z roku 2020-2021. Přibýly dvě obce a počet obyvatel narostl o 1 654.				
Klíčová zjištění:				
1. Obce se přidaly k MAS na základě vlastního zájmu.				



Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence PRV podpořila do značné míry rozvoj podnikání, především drobných podnikatelů, venkovských škol a školek. Nelze podcenit i sdílení zkušeností úspěšných žadatelů, které by se mohlo projevit v dalším dotačním období.

Z rozdělení alokace MAS do programových rámců a následně výzev vyplývá, že finanční prostředky byly vynakládány účelně. O tom svědčí i převody nečerpaných alokací do výzev, o které byl v území velký zájem. Při kontrolách projektů nebylo zjištěno, že jsou porušována pravidla udržitelnosti.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Podpora podnikání i zemědělské činnosti byla v rámci možností dostačující.
2. V dalším období by bylo vhodné zaměřit se na další aktivity, které nabízí PRV.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Most Vysočiny svěřena Rozhodovacímu orgánu MAS.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků evaluace implementace SCLLD 2014-2024

Název strategie : Kvalita života II

Platnost: 2014-2020

Počet a zaměření Programových rámců:

- 1) Programový rámec IROP
- 2) Programový rámec PRV
- 3) Programový rámec OPZ

Ad.1

Zaměření PR IROP bylo především na oblasti, které se v průzkumech při tvorbě SCLLD ukázaly jako nejpotřebnější: Bezpečná doprava, Řízení rizik, Sociální služby, Infrastruktura pro školy a sociální podnikání.

Ad.2

PRV byl zaměřen na podporu zemědělských podnikatelů, podnikatelů na malých obcích a oblast lesnictví. Dále po zavedení článku 20 i podpora Mateřských a základních škol.

AD.3

Hlavním zaměřením OPZ byla podpora zaměstnanosti, dále sociální problematika.

Průběh zpracování evaluace

EX post evaluaci zpracovávala MAS. Byl určen evaluátor a z prostředí kanceláře napomáhali průběhu evaluace především administrátoři Programových rámců.

Pro FOCuS Group byli navrženi jeho členové. Kromě výše uvedených osob ve skupině působil zástupce Řídícího orgánu, starosta obce-člen Rady MR VMB, zemědělský podnikatel a zástupce neziskové organizace, příjemce dotace z oblasti sociálních služeb, celkem 6 osob.



Evaluátor nejprve shromáždil podklady pro práci na evaluaci, MAS má archivní materiály uloženy přehledně a souborně, byly dostatečným podkladem pro evakuaci. Evaluátor dále vycházel z webových stránek MAS a rozhovorů s administrátory Programových rámců.

Počet členů FOCUS Group byl dostatečný, skupina se sešla po shromáždění všech témat potřebných pro práci na evaluaci. Evaluátor nejvíce ocenil členy skupiny déle působící v oblasti dotací získávaných prostřednictvím MAS, názory ostatních přinesly i podněty pro budoucí práci.

Externí členové FG zápasili s volnými termíny pro společné jednání, proto bylo potřebné některé odpovědi na dotazy řešit telefonicky nebo individuálně.

Evaluátor se v průběhu evaluačních prací nesetkal se zásadními problémy, přesto např. navrhuje upřesnit Zápisy z jednání Rozhodovacího orgánu tak, aby pro příští evaluaci obsahovaly všechny potřebné údaje.

Závěry a klíčové poznatky z oblasti A— Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

Příprava výzev

V evaluovaném období v procesu příprava výzev se ve všech PR jako negativum vyskytovala poukázání na velké množství dokumentů ŘO, které byly značně obsáhlé, často se měnily, docházelo k nedorozuměním s pracovníky ŘO.

Pokud ŘO pořádal tematické školení, stávalo se, že školení neobsahovala informace o náležitostech výzev, které byly později vyžadovány. Školení ale byla dobře hodnocena.

Kladně bylo hodnoceno zveřejňování materiálů na přípravu výzev na webech ŘO a možnosti individuálních konzultací.

MAS uskutečňovala s žadateli individuální konzultace, které byly velmi žádané. Žadatelé jim dávali přednost před semináři.

Velkým problémem bylo tzv. padání systému.

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

V procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů ze strany MAS se osvědčilo, pokud se hodnotiteli stali osoby, které již měly zkušenost s dotačními systémy. V hodnocení žádostí z PRV se osvědčilo, když během hodnocení byl k dispozici zaměstnanec, který se zúčastnil tvorby Fichí.

Animační činnost

Jednoznačně se vyplatila komunikace s Mikroregionem VMB a obcemi prostř. e-mailu i na Valných hromadách mikroregionu. Získané informace pak starostové obcí šířili v obcích podnikatelům, zemědělcům, spolkům. Dalším způsobem animace byly informace prostř. webu MAS, setkání orgánů MAS, v místním měsíčníku Velkomeziříčsko i osobní poskytování informací – dle plánu komunikace.

Financování realizace SCLLD z IROP 4.2.

Během realizace SCLLD se vyplatilo vyhodnocení skutečných potřeb/nákladů kanceláře MAS a orgánů MAS.

Procesy vyúčtování, resp. schvalování výdajů a jejich vyúčtování byly složité, vyžadovaly časté konzultace s ŘO

K negativům procesu patřilo:

- Roztříštěnost úpravy ve Specifických a Obecných pravidlech
- Změny v prokazování uznatelných výdajů
- Zbytečně dlouhý převod peněz z ŘO MAS
- Členění výdajů podle kódů, je to velmi administračně náročné
- Zdůvodnění výdaje, často nadbytečný údaj (paušál by vyhovoval lépe)
- Neuplatnitelné náklady, které mají nejasnou vazbu na SCLLD, ale jsou nutnými náklady
- Placení nákladů ex post



Závěry a klíčové poznatky z oblasti B - Relevance SCLLD

Cíle SCLLD byly relevantní k problémům a potřebám území. Potřeby území byly specifikovány v rozvojové strategii, cíle byly reálné, dosažitelné v rámci platnosti strategie časově i věcně.

Samozřejmě ne všechny byly uspokojeny prostřed. dotací, poskytnutých prostřed. MAS. Některé z projektů byly financovány z prostředků EU tzv. přímo, dále z národních zdrojů, z prostředků Kraje Vysočina, i ze soukromých zdrojů a samozřejmě ze zdrojů realizátora.

Všechny intervence nebyly realizovány dle plánu. Od přípravy strategie, resp. jejího schválení, uplynula delší doba, projeví se některé rizikové faktory. Na druhou stranu se některé z potřeb projeví ve větší míře, s větší poptávkou.

Finanční prostředky byl ve většině alokovány správně. Pokud se projevil nezáměr o některé druhy intervencí, finanční prostředky byl alokovány tam, kde se zvýšila poptávka. Nejvíce patrné to bylo u PR OPZ, kde se projevil malý zájem o projekty ze sociální oblasti, naproti tomu vzrostl zájem o program „zaměstnanost“.

Závěry a klíčové poznatky z oblasti C Výstupy a výsledky implementace SCLLD

1. Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?

Vynaložené finanční prostředky pomohly k realizaci potřebných projektů, ať už z oblasti sociální, podnikatelské nebo z hlediska pomoci občanům (bezpečná doprava, řízení rizik).

2. Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD?

SCLLD Kvalita života II má celkem 9 strategických cílů. Každý z nich se podařilo podstatně naplnit. V evaluačním procesu bylo prokázáno, že řada SC byla splněna prostřed. intervencí z EU, další prostřed. Národních či soukromých zdrojů. MAS pomohla naplnění i prostřed. Projektu MAP. Mezi plánovanými cíli SCLLD nebyl nalezen žádný nereálný cíl.

Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?

3. Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?

V procesu vytčení cílů SCLLD byla kladem důkladná příprava rozvojové strategie, důsledná komunikace s aktéry v území a posouzení, zda jsou navrhované cíle reálné. Důležité byla i správná formulace rizik.

Při dosahování vytýčených cílů nebyl zjištěn žádný negativní poznatek, spíše jen běžné provozní chyby.

4. Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?

Zjednodušit administrativu doprovázející dotační procesy vč. Systému MS 2014+.

Jde o to, aby se MAS mohla více věnovat animační činnosti a plně využívat zaměstnance k tomuto účelu. Samozřejmě je nutné průkazné účetnictví a vykazování. Např. je nutné při každé ZOR/ŽOP přikládat stále ty samé dokumenty, které se ve sledovaném období nezměnily (např. personální agenda).

Pro financování realizace SCLLD by přispělo zavedení paušálů k výdajům. Pro další fungování MAS by bylo potřebné včas vytvořit další zaměření jejich činnosti.

Od r.2014 získali zaměstnanci MAS znalosti v oboru, znalosti území i důvěru aktérů. Je to velmi cenná deviza, se kterou by ŘO měly i nadále počítat. Jde také o to, aby zaměstnanci měli před sebou perspektivu dalšího zaměstnání. Bereme-li v potaz i projekty MAP, plánování sociálních služeb, pak je role MAS nezastupitelná.

5. Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?

CS osob se zdravotním postižením byla výrazně podpořena v projektu IROP, OP sociální služby (Zvedací zařízení pro osoby tělesně a mentálně postižené).Potřeby konkrétní CS byly naplněny, efekt projektu bude platný i pro budoucí CS v zařízení.



CS osob nezaměstnaných – projekty OZP a PRV vytvořily nová pracovní místa, potřeby CS tak byly projekty naplněny.

CS podnikatelé, zemědělští podnikatelé - realizované projekty PRV přispívají k plnění potřeb této CS. Jde o nákupy strojních a technologických zařízení, které pouze přispějí k jejich vybavení.

CS obyvatelé obcí, návštěvníci – IROP, v rámci opatření Bezpečná doprava a Řízení rizik byla naplněna potřeba této CS zcela ve smyslu cíle projektů.

Hlavní přínosy implementace metody LEADER/CLLD

Metoda LEADER je účinným nástrojem rozvoje venkovských oblastí. Tato metoda, která se v Evropské unii používá už od roku 1991, klade důraz na spolupráci místních společenství a partnerství občanů, veřejné správy, neziskových organizací a podnikatelů při řešení problémů daného regionu.

Základními principy metody LEADER jsou přístup „zdola nahoru“, partnerství veřejných a soukromých subjektů, tvorba místní rozvojové strategie, integrované a vícesektorové akce, inovativnost v řešení problémů venkovských regionů, síťování a výměna zkušeností mezi aktéry rozvoje, spolupráce v rámci společných projektů místních akčních skupin v rámci státu, EU a dalších zemí.

MAS se řídila principy Leader již od svého vzniku, od tvorby první rozvojové strategie, především dodržovala přístup „zdola nahoru“ a dbala na vytvoření partnerství aktérů v území.

Zdařilé bylo síťování a výměna zkušeností, jako velice dobrou MAS hodnotí svoje členství V MAS Kraje Vysočina.

Zaměření dotačních prostředků bývá častou kritikou ze strany aktérů v území, hovoří o tom, že v této fázi se oni musí přizpůsobit řídicím orgánům, že na jejich záměry není brán zřetel. Dle jejich názoru čekají s podáním žádosti o dotaci, až jsou známy podmínky. Velkou zátěží je administrativní náročnost spojená s realizací projektů.

Nicméně evaluátor považuje za hlavní přidané hodnoty metody LEADER v území:

- Postupně se zvyšující výměnu zkušeností v území
- Upevňující se postavení MAS
- Vzrůstající důvěra V MAS v území
- Podrobná znalost problematiky rozvoje území ze strany MAS

Rezervy má MAS ještě ve spolupráci s podnikatelskými subjekty.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Most Vysočiny o.p.s realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 37 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Most Vysočiny

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace	1.11.2024	30.6.2025	
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	1.10.2024	30.11.2024	



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	1.11.2024	30.11.2024	
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	1.11.2024	31.12.2025	
Evaluace v Oblasti B	1.10.2024	30.4.2025	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	1.2.2025	28.2.2025	
Jednání Focus Group			12.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	6.1.2025	30.4.2025	
Evaluace v Oblasti C	6.1.2025	31.5.2025	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.1.2025	28.2.2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	1.4.2025	31.5.2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	1.6.2025	10.6.2025	
Jednání Focus Group			12.5.2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	1.2.2025	31.5.2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP¹			